KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Beslissing Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-02 d.d. 15 februari 2012
(mr. C.E. du Perron, voorzitter, drs. L.B. Lauwaars RA en de heer R.H.G. Mijné, leden, en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Samenvatting

Consument wordt wegens overschrijding van de driemaandentermijn niet ontvankelijk verklaard in zijn vordering.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het verzoek tot geschilbeslechting, met bijlagen, ontvangen per fax op 25 maart 2010 en per post op 26 maart 2010;
- het verweer van Aangeslotene, niet gedateerd;
- de repliek van Consument van 30 september 2010; en
- de dupliek van Aangeslotene van 2 november 2010.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening (hierna: de Ombudsman) niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op 30 maart 2011. Daar zijn partijen verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
2.1 In vervolg op een beleggingsvoorstel van Aangeslotene heeft Consument obligaties Lehman Brothers, Goldman Sachs, EMT, GE Capital, ING en X gekocht, elk voor een nominaal bedrag van € 100.000.
2.2 Naar aanleiding van de op deze obligaties geleden verliezen heeft Consument een klacht ingediend bij Aangeslotene en vervolgens bij de Ombudsman. Op 21 december 2009 heeft de Ombudsman zijn oordeel over deze klacht aan Consument verzonden.

3. Geschil

3.1 Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot betaling van schadevergoeding. Tot zijn schade rekent hij het verlies ad € 117.325,43 op de obligaties Goldman Sachs en Lehman Brothers en de gevolgschade ad € 14.386,33, ontstaan door de verkoop van de overige obligaties.
3.2 Aan zijn vordering legt Consument ten grondslag dat Aangeslotene toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van haar verbintenissen uit de adviesrelatie. Aangeslotene heeft hem een advies gegeven dat in strijd was met zijn risicoprofiel. Ook is Consument niet

gewezen op de noodzaak van schadebeperkende maatregelen, zoals tussentijdse verkoop van de obligaties, terwijl Aangeslotene actief diende zorg te dragen voor een juiste samenstelling van de portefeuille. Verder is Consument niet geassisteerd door Aangeslotene toen aan Lehman Brothers surseance van betaling werd verleend.
3.3 Aangeslotene heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde overweegt de Commissie als volgt.
4.2 Als verweer voert Aangeslotene aan dat Consument niet-ontvankelijk is wegens overschrijding van de driemaandentermijn van artikel 10.1 onder d van het Reglement van de Commissie zoals dit luidde ten tijde van de indiening van het verzoek tot geschilbeslechting (hierna: het Reglement). Aangeslotene wijst erop dat het oordeel van de Ombudsman op 21 december 2009 aan Consument is verzonden, terwijl Consument pas op 25 maart 2010 zijn verzoek tot geschilbeslechting bij de Commissie heeft ingediend.
4.3 Consument heeft niet bestreden dat dit verzoek tot geschilbeslechting na afloop van de termijn is ingediend; verder blijkt uit het dossier van de Commissie dat het verzoek op 25 maart 2010 per faxbericht is ontvangen en op 26 maart 2010 per post. Dat de termijn is overschreden, is daarmee komen vast te staan.
4.4 De Commissie is bevoegd, ondanks een overschrijding van de bedoelde termijn, een geschil toch in behandeling te nemen als de Consument van de termijnoverschrijding geen verwijt kan worden gemaakt. Deze bevoegdheid vloeit voort uit artikel 10.2 van het Reglement. De Commissie zal daarom beoordelen of deze uitzondering zich hier voordoet.
4.5 In dit verband stelt Consument dat zijn advocaat na ontvangst van het oordeel van de Ombudsman veel tijd nodig had voor onderzoek en dat dit verband hield met de gecompliceerdheid van de materie. Ook stelt hij dat hij via zijn advocaat een schikkingsvoorstel heeft gedaan, waarop Aangeslotene laat heeft gereageerd. Volgens Consument hebben deze omstandigheden veroorzaakt dat hij enkele dagen tekort kwam om de klacht tijdig bij de Commissie in te dienen.
4.6 De Commissie overweegt als volgt. Voor de beoordeling van de verwijtbaarheid van de termijnoverschrijding is het van belang dat de bedoelde termijn duidelijk is vermeld op de laatste bladzijde van het oordeel van de Ombudsman en dat uit het verzoek tot geschilbeslechting blijkt dat Consument bekend was met deze termijn. Van belang is ook dat Consument volgens zijn eigen stellingen is bijgestaan door een advocaat. Uit de stellingen van Consument leidt de Commissie af dat deze advocaat geruime tijd vóór het verstrijken van de termijn is ingeschakeld. Verder is niet gebleken dat Aangeslotene uitlatingen heeft gedaan waaruit Consument of zijn advocaat heeft mogen afleiden dat partijen zonder meer tot een schikking zouden komen. In een dergelijk geval mag van een consument, in ieder geval als hij wordt bijgestaan door een advocaat, worden verwacht dat hij maatregelen neemt om te voorkomen dat de termijn ongebruikt verstrijkt. Consument of zijn advocaat had dit kunnen doen door, voorafgaand aan of tegelijk met het schikkingsvoorstel, een verzoek tot

geschilbeslechting bij de Commissie in te dienen, desnoods heel beknopt of op later aan te voeren gronden.

4.7 Gelet op deze omstandigheden is naar het oordeel van de Commissie niet gebleken dat de termijnoverschrijding niet aan Consument kan worden verweten. Dit betekent dat de uitzondering van artikel 10.2 Reglement zich hier niet voordoet, zodat Consument niet-ontvankelijk zal worden verklaard.

5. Beslissing

De Commissie verklaart Consument niet-ontvankelijk in zijn vordering.