Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0817

(mr. dr. H.O. Kerkmeester, voorzitter, mr. dr. D.P.C.M. Hellegers en drs. B. Windt RBA, leden en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Datum uitspraak	17 oktober 2025
Klacht van	De consument
Tegen	LYNX B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Lynx
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Execution only. De consument is short gegaan in aandelen Atos en is er pas na enige tijd achter gekomen dat sprake was van een bijzonder hoge borrowing fee. De commissie oordeelt dat Lynx de consument voldoende heeft geïnformeerd over mogelijke hoogtes van de fee, dat geen sprake is van een zorgplichtschending en dat niet is komen vast te staan dat de borrowing fee niet als gevolg van marktwerking tot stand gekomen is. De klacht is ongegrond.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van Lynx.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 12 september 2025. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met de heer [naam 1]. Namens Lynx waren aanwezig: de heer [naam 2], team lead Customer Service en mevrouw [naam 3], legal counsel.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft op 15 augustus 2024 via Lynx als introducing broker een beleggingsrekening geopend bij Interactive Brokers (hierna: 'IB'). Klanten van Lynx kunnen op het platform van Lynx beleggingstransacties doen ten laste van hun rekening bij IB. Ook kunnen zij gebruik maken van door IB aangeboden infrastructuur. De consument heeft gehandeld op basis van execution only.

2.2 Op 26 augustus 2024 is de consument een shortpositie aangegaan in aandelen Atos en op 30 augustus 2024 en 2 september 2024 is deze uitgebreid. Deze positie is hij via het Trader Workstation platform aangegaan (hierna: 'TWS'). TWS is een door IB aangeboden platform.

2.3 Op 4 november 2024 heeft de consument Lynx gebeld omdat hij vragen had over het portefeuilleresultaat dat aanmerkelijk lager was dan hij op basis van de onderliggende koersen verwachtte. De medewerker die hij sprak zei niet te weten waarom dit het geval was. Op 8 november 2024 heeft de consument weer gebeld. Tijdens dit gesprek werd duidelijk dat het resultaat achterbleef omdat voor de shortpositie een zeer hoge borrowing fee in rekening was gebracht. De consument heeft de shortpositie in Atos daarop gesloten.

2.4 De consument heeft op 27 november 2024 een klacht bij Lynx ingediend. Lynx heeft geantwoord dat de informatievoorziening rond het inhouden van een borrowing fee en de hoogte daarvan eerlijk en transparant is geweest en dat de consument deze zelf in acht had moeten nemen bij de besluitvorming over het short gaan. Lynx heeft de consument evenwel een vergoeding geboden omdat de servicemedewerker die de consument op 4 november 2024 sprak, hem niet volledig heeft geïnformeerd over de borrowing fee. Partijen zijn echter niet tot een overeenstemming gekomen, wat heeft geleid tot deze klachtprocedure.

De klacht en vordering

2.5 De consument klaagt dat Lynx voor de shortpositie Atos een borrowing fee in rekening heeft gebracht van 496,83% op jaarbasis. Hierdoor is in minder dan drie maanden tijd een bedrag van € 8.896,- in rekening gebracht. Normaliter worden de meeste aandelen uitgeleend voor een fee tussen de 1 en 10%. Bij een borrowing fee van 10% zou € 179,- in rekening zijn gebracht. De schade is daarom € 8.896,- minus € 179,- is € 8.717,-.

2.6 De consument is op aanraden van een medewerker van Lynx gebruik gaan maken van TWS. Blijkens de instructie van Lynx had de consument een heel aantal handelingen moeten uitvoeren voor hij de borrowing fee kon zien. Hij kon de shortpositie dus aangaan zonder dat hij werd geïnformeerd of gewaarschuwd over de hoge borrowing fee. Hij is er dan ook nooit op gewezen of voor gewaarschuwd. Als de consument van de hoge fee had geweten, was hij de positie niet aangegaan. De medewerker die hij op 4 november 2024 sprak, heeft hem ook niet op de hoge fee gewezen en kon deze dus blijkbaar ook niet zien.

2.7 Dat de consument nooit is gewaarschuwd houdt ook een zorgplichtschending in. Hij is zelfs niet gewaarschuwd toen de positie dreigde over te gaan in een gegarandeerd verlies omdat de fee binnen enkele dagen de waarde van de inleg zou overschrijden.

2.8 De consument trekt de uitleg van Lynx dat de borrowing fee een resultaat is van marktwerking in twijfel. Deze lijkt eerder het resultaat te zijn van een monopolie. Vragen die hij over de prijsvorming stelt worden moeizaam of niet beantwoord. Lynx hanteert de methodiek dat zij een extra toeslag in rekening brengt, die niets met marktwerking te maken heeft. De reden hiervoor wordt niet toegelicht, terwijl een klant wel aan zijn broker is gebonden voor het uitlenen van stukken.

Het verweer

2.9 Lynx heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Centrale vraag

3.1 De commissie moet beoordelen of Lynx de consument voldoende heeft geïnformeerd over de borrowing fee die op de shortpositie Atos in rekening is gebracht en of zij met betrekking tot de hoogte daarvan een zorgplicht heeft geschonden.

3.2 Bij de beoordeling van deze vragen geldt het volgende uitgangspunt. Lynx heeft toegelicht dat zij als introducing broker van IB van de klant een volmacht krijgt om een effectenrekening te openen bij IB, voor rekening en risico van de klant. Klanten van Lynx kunnen via het platform van Lynx zonder advies financiële instrumenten aan- of verkopen op hun rekening bij IB. Daarbij maakt Lynx gebruik van de infrastructuur van IB voor de orderdoorgifte, terwijl IB de orderuitvoering voor haar rekening neemt. Reeds in eerdere uitspraken heeft de commissie vastgesteld dat een consument bij deze stand van zaken Lynx kan aanspreken op de beleggingsdienstverlening die Lynx en IB gezamenlijk aanbieden.[1]

3.3 Verder is van belang dat sprake is van execution only dienstverlening. Bij dit type dienstverlening is de zorgplicht van een beleggingsonderneming beperkter dan bij andere soorten beleggingsdienstverlening (zoals vermogensbeheer of beleggingsadvies). De belegger neemt zelfstandig en zonder voorafgaand advies beleggingsbeslissingen. Hij is zelf verantwoordelijk voor zijn beleggingsstrategie, de daarbij te maken keuzes en de te verrichten effectentransacties.[2] Ook is het de verantwoordelijkheid van de consument om zich te informeren over de eigenschappen en risico's van beleggingsproducten.[3]

[1] Zie onder meer GC Kifid 2020-1064 en GC Kifid 2021-0438.
[2] Zie onder meer GC Kifid 2020-098, 2020-730, 2021-0659 en 2025-0118.
[3] Vergelijk CvB Kifid 2019-022, nummer 5.3.

Informatieverstrekking

3.4 De commissie overweegt dat Lynx op grond van de geldende regels voor kosten-transparantie voorafgaand aan een transactie informatie moet verstrekken over de kosten van de transanctie. Lynx geeft de klant de mogelijkheid te werken met verschillende apps en beleggingsplatformen. Naar het oordeel van de commissie moet deze informatie beschikbaar zijn op ieder(e) door Lynx aangeboden tool of platform.

3.5 De consument heeft gebruik gemaakt van TWS. Lynx heeft uiteengezet hoe de consument op TWS toegang kon verkrijgen tot informatie over de borrowing fee. Met een aantal handelingen in TWS kan een klant kolommen met informatie toevoegen, waaronder de borrowing fee. Op de website staat uitgelegd welke handelingen de klant moet uitvoeren. Verder heeft Lynx toegelicht dat op het orderscherm in TWS altijd een 'ex-ante kosten-overzicht' wordt bijgesloten voordat de klant de order verstuurt. De klant kan het overzicht ophalen door in het orderscherm op een button 'charges and costs' te klikken. Op dit overzicht staan alle kosten die gepaard gaan met een specifieke order, waaronder de borrowing fee. Lynx heeft een voorbeeld van een dergelijk overzicht overgelegd. De commissie heeft aan de hand van dit voorbeeld kunnen vaststellen dat op dit overzicht de borrowing fee staat. Daarmee heeft Lynx naar het oordeel van de commissie de consument voldoende geïnformeerd over de borrowing fee voorafgaand aan de transactie.

3.6 De consument heeft nog aangevoerd dat hij de transactie kon aangaan zonder dat hij de borrowing fee te zien kreeg. De commissie is van oordeel dat voor het voldoen aan de informatieverplichting niet vereist is dat de kosten inclusief borrowing fee automatisch in beeld verschijnen bij het uitvoeren van een order, maar dat voldoende is dat deze eenvoudig voor de consument beschikbaar zijn. Met de button die op het orderscherm 'charges and costs' staat, is aan dit vereiste voldaan. Dat de consument niet op deze button heeft geklikt, moet voor zijn rekening blijven. De commissie weegt in dit verband mee dat sprake is van execution only dienstverlening.

3.7 Lynx heeft voorts aangegeven dat bij informatie over haar dienstverlening op haar website is opgenomen dat bij shortposities sprake is van een borrowing fee en "Deze tarieven variëren meestal tussen de 1% en 2% per jaar maar er zijn ook gevallen waarin de kosten tot enkele honderden procenten per jaar kunnen oplopen!"

3.8 Lynx biedt verder op het TWS-platform een activity statement van de portefeuille van een klant aan. In dit activity statement kan de klant dagelijks de actuele borrowing fees zien voor de shortposities in zijn portefeuille. De consument heeft dus ook na het aangaan van de transactie kunnen zien hoe hoog de borrowing fee was. Het eerste klachtonderdeel is daarom ongegrond.

3.9 Op 4 november 2025 heeft de consument met Lynx contact opgenomen omdat het rendement op de positie achterbleef. Op dat moment heeft Lynx niet opgemerkt dat dit een gevolg was van de hoge borrowing fee.

In verband hiermee heeft Lynx de consument een vergoeding aangeboden. Volgens de consument heeft Lynx daarmee toegegeven dat in dit telefoongesprek een fout is gemaakt, wat Lynx betwist. De commissie overweegt dat in het midden kan blijven of sprake was van een fout, omdat de schade die de consument vanaf de datum van het telefoongesprek stelt te hebben geleden, niet het gevolg is van informatie die hij al dan niet tijdens het telefoongesprek van Lynx heeft ontvangen. Deze schade is het gevolg van het feit dat hij bij het aangaan van de transactie niet is nagegaan wat de borrowing fee was en dit op een later moment ook niet heeft gecontroleerd.

Zorgplicht

3.10 De consument stelt dat Lynx hem had moeten waarschuwen voor de hoge borrowing fee. Ter zitting heeft hij aangevoerd dat hij een waarschuwingsplicht ziet voor iedere borrowing fee van meer dan 25%. Ook vindt de consument dat niet van hem gevraagd kan worden dat hij iedere dag controleert in welke mate de borrowing fee wijzigt. Hij heeft in dit verband aangevoerd dat hij zelfs niet was gewaarschuwd als de waarde van de positie als gevolg van de borrowing fee terug was gegaan naar nihil. De commissie interpreteert deze stelling zo, dat de consument ook een waarschuwingsverplichting ziet op het moment dat de ingenomen positie verlieslijdend wordt.

3.11 Ook dit klachtonderdeel is ongegrond. Zoals de commissie hierboven onder nummer 3.3 al heeft overwogen, rust bij execution only op de beleggingsonderneming een beperkte zorgplicht. Deze zorgplicht houdt – anders dan de consument aanvoert – geen verplichting in om de klant te waarschuwen voor (bijzonder) hoge kosten van een transactie of dat deze ertoe zouden kunnen leiden dat een positie binnen korte tijd verlieslijdend wordt. De klant is bij execution only zelf verantwoordelijk voor zijn beleggingsstrategie en om zich te informeren over de eigenschappen en risico's van de door hem gekozen beleggingsproducten. Voor de beleggingsonderneming geldt in deze verhouding pas een (zorg)-verplichting wanneer de klant niet meer over voldoende saldi beschikt om aan de verplichtingen te voldoen die kunnen voortvloeien uit de door hem ingenomen positie.[4]

Prijsvorming

3.12 De consument trekt ten slotte in twijfel of bij de prijsvorming voor het uitlenen van aandelen sprake is van marktwerking, zoals Lynx heeft aangevoerd. Lynx heeft toegelicht dat een pool van verschillende institutionele beleggers en andere klanten aandelen uitlenen. Zij heeft naar IB verwezen voor de vraag hoe de hoogte van de fee precies tot stand komt, maar ook aangevoerd dat deze waarschijnlijk zo hoog was omdat het op het moment dat de consument short ging de koers van Atos onder druk stond.

[4] Op grond van artikel 86 van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen ziet een beleggingsonderneming erop toe dat dat beleggers over voldoende saldi beschikken om aan de verplichtingen te kunnen voldoen die kunnen voortvloeien uit door hen ingenomen posities.

Verder heeft Lynx aangevoerd dat zij een opslag van 25% berekent en dat zij daarover transparant is in het tarievenoverzicht en op haar website.

3.13 De commissie ziet geen reden om te twijfelen aan de toelichting van Lynx. De enkele omstandigheid dat de borrowing fee bijzonder hoog was, is geen aanleiding om aan te nemen dat de prijs niet als gevolg van marktwerking tot stand is gekomen. Hoewel zeldzaam, komt een borrowing fee van honderden procenten vaker tot stand voor uit te lenen aandelen. Zoals Lynx heeft aangevoerd, stond het aandeel Atos onder druk. Dit was voor de consument reden om short te gaan, maar waarschijnlijk ook voor andere markt-partijen. Als gevolg daarvan was de vraag naar in te lenen aandelen relatief groot ten opzichte van het aanbod waardoor de vergoeding (borrowing fee) toenam Ten slotte is de commissie van oordeel dat Lynx transparant is geweest over de toeslag die zij berekent op de borrowing fee. Ook dit klachtonderdeel is daarom ongegrond.

Conclusie

3.14 De klacht van de consument is ongegrond. De commissie zal zijn vordering daarom afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl