Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0006

(mr. J.W. Wagenaar, voorzitter en mr. M.J. de Hon-Sint Jago, secretaris)

Klacht ontvangen op	1 augustus 2022
Ingediend door	de consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	3 januari 2023
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering gedeeltelijk toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. Technische juistheid van de registraties. Belangenafweging. De consument heeft voor een betaalrekening en een persoonlijke lening negatieve registraties bij BKR. Hij maakt bezwaar tegen de registraties en verzoekt om verwijdering. De commissie is van oordeel dat de achterstandsmelding van de betaalrekening verwijderd moet worden, omdat de consument geen vooraankondiging is gestuurd. Ten aanzien van de overige registraties oordeelt de commissie dat het belang van de bank bij het in stand houden van de registraties zwaarder weegt dan het belang van de consument bij verwijdering ervan.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument had een betaalrekening met kredietfaciliteit bij de bank. Op enig moment heeft hij ook een aflopend krediet (hierna: een persoonlijke lening) van € 5.346,- bij de bank afgesloten.

2.2 Op 1 oktober 2014 is op de betaalrekening van de consument sprake van een ongeoorloofde roodstand. Omdat de ongeoorloofde roodstand niet werd ingelopen, heeft de bank de consument op 16 januari 2015 per brief gevraagd het saldotekort aan te vullen. Daarbij heeft zij de consument gevraagd om binnen een week telefonisch contact op te nemen om de situatie te bespreken. Toen een betaling van de consument uitbleef, heeft de bank op 19 maart 2015 een achterstandscode A in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR) laten plaatsen.

2.3 Vanwege de ongeoorloofde roodstand op de betaalrekening konden de maandtermijnen van de persoonlijke lening van de consument niet meer van de betaalrekening worden afgeschreven. De bank heeft de consument op 7 mei 2015 hierover geïnformeerd en hem gevraagd binnen een week het saldotekort van de betaalrekening aan te vullen. Daarnaast heeft de bank de consument verzocht € 111,37 over te maken om de achterstand op de persoonlijke lening te betalen. Toen betaling uitbleef, heeft de bank op 28 mei 2015 beide schulden van in totaal € 2.136,14 opgeëist en heeft zij voor beide schulden een bijzonderheidscode 2 in het CKI laten plaatsen. Vervolgens heeft de bank op 4 juli 2015 een achterstandscode A in het CKI laten plaatsen.

2.4 Op 17 november 2015 heeft de bank de schuld van de persoonlijke lening als voorlopig oninbaar afgeboekt en zij heeft op die datum een bijzonderheidscode 3 in het CKI laten plaatsen. Op 15 december 2015 heeft de bank ook de schuld van de betaalrekening als voorlopig oninbaar afgeboekt en zij heeft op die datum een bijzonderheidscode 3 in het CKI laten plaatsen.

2.5 Op enig moment in 2017 heeft de consument met de bank een betalingsafspraak gemaakt. De volledige vordering van de bank is op 15 april 2022 voldaan en die datum is voor beide schulden als werkelijke einddatum geregistreerd in het CKI.

2.6 De consument heeft de bank op 13 juni 2022 per brief verzocht de registraties uit het CKI te laten verwijderen. De bank heeft het verzoek van de consument op 20 juni 2022 per e-mail afgewezen. De verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen tijdens de interne klachtprocedure heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht. Wel heeft de bank tijdens de klachtprocedure bij Kifid de bijzonderheidscodes 3 voor beide schulden laten verwijderen, omdat de gehele vordering is voldaan.

De klacht en vordering

2.7 De consument vordert dat de bank de registraties uit het CKI laat verwijderen, omdat hij hierdoor buitenproportioneel wordt geraakt. Zijn stelling heeft hij als volgt onderbouwd.

2.8 Ten eerste wordt er volgens de consument ten onrechte gekeken naar fouten die hij in het verleden heeft gemaakt. Hij wist ten tijde van het ontstaan van de schuld nog niet wat voor impact de fouten zouden hebben, aangezien hij toen jong en onwetend was.

Van huis uit heeft hij geen financiële bekwaamheid meegekregen. De persoonlijke lening is de consument aangegaan om zijn moeder financieel te ondersteunen en om zijn broer te helpen diens schuld bij een derde af te betalen. De consument voelde zich hiertoe geroepen, omdat hij meer inkomen genoot dan zijn moeder en broer.

2.9 Ten tweede geeft de consument aan dat er bij hem geen sprake was van betalingsonwil. Het was zijn intentie om zijn betalingsafspraken na te komen, ook toen hij naar het buitenland vertrok. De door hem ingeschakelde budgetbeheerder zou hier ook op toezien. Het verblijf in het buitenland duurde echter onverwachts langer en het inkomen van de consument was toen lager dan gedacht, waardoor hij niet aan zijn betalingsverplichtingen kon voldoen.

2.10 Ten derde voert de consument aan dat hij zich (uiteindelijk) heeft ingespannen om zijn schulden volledig af te betalen. Toen zijn inkomen steeg, heeft de consument enige moeite gedaan om de openstaande vordering bij de bank te achterhalen en daarvoor een betalingsregeling te treffen. Hoewel de consument erkent dat dit enigszins laat is gebeurd, heeft hij ervan geleerd, heeft hij er financiële wijsheid door gekregen en heeft het hem anders doen laten denken. De volledige vordering heeft hij volledig afbetaald. De enige reden dat hij de vordering niet in één keer heeft voldaan is omdat hij zijn maandelijkse inkomen ook wilde investeren in zijn bedrijf. Dit is zijn bedrijf uiteindelijk ook ten goede gekomen.

2.11 Tot slot stelt de consument dat hij een belang heeft bij verwijdering van de registraties. Hij wordt namelijk belemmerd een financiering van ongeveer € 85.000,- aan te gaan om zijn bedrijf uit te breiden door een restaurant over te nemen. Hij zou het project dat hij is gestart graag willen afmaken, zodat zijn investeringen niet voor niets zijn geweest. Hij stelt dat zijn bedrijf zichzelf al heeft bewezen en hij meent door de gewenste investeringen te doen zijn financiële toekomst te kunnen verzekeren.

Het verweer

2.12 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het in deze zaak om?

3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of de bank de registraties van de consument voor zowel de betaalrekening als de persoonlijke lening moet laten verwijderen uit het CKI. De commissie is van oordeel dat de achtsterstandscode A die betrekking heeft op de betaalrekening moet worden verwijderd. De overige registraties kunnen in stand blijven. De commissie licht dat hieronder toe.

3.2 De commissie stelt voorop dat de bank op grond van het tussen haar en BKR geldende Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI) verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken bij BKR.[1] Zo is de bank verplicht te melden als een consument niet aan zijn betalingsverplichting op grond van een overeenkomst voldoet.[2] In zo'n geval wordt een achterstandscode A gemeld. De bank moet ook een melding bij BKR maken als zij volledige betaling van de vordering van een consument heeft geëist. Dan wordt een bijzonderheidscode 2 geregistreerd. Als de bank een bedrag van € 250,- of meer heeft afgeboekt, dan moet zij een bijzonderheidscode 3 melden bij BKR.[3] Voor het registeren van bijzonderheidscodes is geen vooraankondigingsbrief vereist.

Beoordeling van de achterstandsmeldingen

3.3 Voordat de bank een achterstandscode A meldt, is zij verplicht de consument daarvoor te waarschuwen door middel van een vooraankondigingsbrief.[4]

3.4 De bank heeft gesteld dat zij de consument op 16 januari 2015 per brief een vooraankondigingsbrief heeft gestuurd voor de schuld van de betaalrekening. Ter onderbouwing van haar stelling heeft zij inzage gegeven in haar administratie en voorbeeldbrieven overgelegd. De consument wordt in de brief van 16 januari 2015 gevraagd om een (ongespecificeerd) saldotekort 'op tijd' aan te vullen. Daarbij wordt de consument gevraagd om binnen een week contact op te nemen met de bank om de situatie te bespreken. Naar het oordeel van de commissie kan de brief die de bank de consument op 16 januari 2015 zou hebben gestuurd niet worden gezien als een vooraankondigingsbrief. In de brief staat namelijk niet vermeld dat het uitblijven van een betaling zal leiden tot de registratie van een negatieve codering bij het BKR. De brief van 28 mei 2015 kan wel gezien worden als vooraankondigingsbrief, maar deze is pas gestuurd na de registratie van de achterstandscode A, die op 19 maart 2015 is geplaatst. De commissie neemt daarom tot uitgangspunt dat voor de betaalrekening geen tijdige vooraankondigingsbrief is gestuurd aan de consument. Doordat er geen (tijdige) vooraankondigingsbrief is verstuurd, is de consument niet in de gelegenheid gesteld de achterstandsmelding te voorkomen. De achterstandscode A voor de betaalrekening dient om die reden verwijderd te worden. De vordering van de consument wordt in zoverre dan ook toegewezen.

3.5 Voor de persoonlijke lening heeft de bank de consument op 7 mei 2015 een vooraankondigingsbrief toegestuurd. De bank heeft op 4 juli 2015 een achterstandscode A voor de persoonlijke lening in het CKI laten plaatsen. Deze achterstandsmelding is naar het oordeel van de commissie technisch juist.

---

[1] De relevante bepalingen uit het reglement CKI zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
[2] Artikel 12 lid 1 onder a reglement CKI.
[3] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[4] Artikel 39 lid 2 reglement CKI.

Verwijdering van de achterstandsmelding voor de persoonlijke lening is in zoverre daarom niet gerechtvaardigd.

Beoordeling van de bijzonderheidscodes

3.6 Omdat de bank heeft besloten de bijzonderheidscodes 3 te verwijderen, beoordeelt de commissie verder alleen nog de technische juistheid van de bijzonderheidscodes 2 voor de betaalrekening en de persoonlijke lening. De commissie stelt vast dat de bijzonderheidscodes 2 volgens de vereisten van het reglement CKI zijn geplaatst.[5] De registraties zijn daarom technisch juist. Het verwijderen van de bijzonderheidscodes 2 is in zoverre niet gerechtvaardigd.

Juridisch kader van de belangenafweging

3.7 De achterstandsmelding A voor de persoonlijke lening en de bijzonderheidscodes 2 voor de betaalrekening en de persoonlijke lening zijn dus technisch juist. De consument stelt echter dat zijn belang bij verwijdering van de registraties zo zwaarwegend is, dat de registraties niet in stand kunnen blijven. Het verzoek van de consument tot verwijdering van de registraties moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.8 De registraties houden op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. De bank is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de registratie berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (de bank) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.

3.9 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke moet de verwerking van de persoonsgegevens dan staken, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene.

[5] De relevante vereisten zijn onder punt 3.2 van deze uitspraak genoemd.

Het is dus aan de verwerkingsverantwoordelijke om aan te tonen dat zijn dwingende gerechtvaardigde belangen zwaarder wegen dan de belangen of de grondrechten en fundamentele vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[6]

3.10 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

Belangenafweging

3.11 De bank heeft ter onderbouwing van haar belang bij het in stand houden van de registraties het volgende aangevoerd. Het doel van de registraties is tweeledig. Enerzijds worden consumenten beschermd tegen overkreditering en anderzijds levert het BKR voor de kredietverstrekkers een bijdrage aan het beperken van de financiële risico's bij kredietverlening en aan het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude. De registraties dienen dus zowel ter bescherming van de consument als ter bescherming van de financiële sector. Alleen als er sprake is van uitzonderlijke en bijzondere omstandigheden kan besloten worden om de registraties aan te passen of te verwijderen.

3.12 Het belang van de consument om een zakelijke financiering voor zijn onderneming te kunnen afsluiten is volgens de bank onvoldoende zwaarwegend. De financiële situatie van de consument was volgens de bank lange tijd niet stabiel. Het heeft van 2014 tot 2017 geduurd voor de consument om contact op te nemen met de bank en een betalingsregeling te treffen. Ook blijkt volgens de bank uit de verklaringen van de consument zelf dat zijn financiële situatie recent nog – in januari 2022 – instabiel was.

3.13 De commissie is van oordeel dat het dwingende gerechtvaardigde belang van de bank bij handhaving van de registraties zwaarder weegt dan het belang van de consument bij het verwijderen daarvan. Voor dat oordeel is het volgende van belang.

3.14 De commissie heeft begrip voor het standpunt van de consument. Het spreekt in het voordeel van de consument dat hij uiteindelijk in 2017 contact heeft opgenomen met de bank om tot een betalingsregeling te komen en dat hij de volledige vordering inmiddels heeft voldaan. De commissie begrijpt ook het belang van de consument om te kunnen investeren in zijn onderneming. Daar staat echter tegenover dat er sprake was van een lange periode van betalingsproblemen. Het heeft 7 jaar geduurd om de schuld volledig af te lossen. Daarbij is het pas 9 maanden geleden dat de schuld volledig is afgelost en de bewaartermijn is ingegaan. De bewaartermijn van 5 jaar is er voor de consument juist om weer in een stabiele financiële positie te komen en te blijven.

[6] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814.

Het is nu nog te vroeg om die conclusie te kunnen trekken. Deze omstandigheden bij elkaar genomen maakt dat de commissie van oordeel is dat de consument nog langer beschermd dient te worden tegen overkreditering.

3.15 Het staat de consument vrij om de bank na verloop van tijd opnieuw om een belangenafweging te vragen. Het is niet uitgesloten dat de bank een andere afweging maakt als er een langere periode van de bewaartermijn is verstreken en de consument dan kan aantonen (nog steeds) financieel stabiel te zijn.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

In deze bijlage vindt u de relevante bepalingen uit wet- en regelgeving die in de uitspraak zijn aangehaald.

Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI van 1 oktober 2021

In het Algemeen Reglement CKI van 1 oktober 2021 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 12 Wanneer wordt een achterstand bij stichting BKR gemeld

1. a Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag. (…)

Artikel 13 Welke bijzonderheden worden gemeld

1 De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;

code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;

code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;

code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;

code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2 Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.

3 Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.

4 De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 39 Verplichtingen zakelijke klant

(…)

2 De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.

(…)

Relevante bepalingen uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming

In de Algemene Verordening Gegevensbescherming zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(…)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is: (…) c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2; (…)

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering. (…)