Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0208
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. P.V. Remmerswaal, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 5 november 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 16 maart 2022
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

De consument klaagt dat hij gedurende 5 jaar lang teveel rente heeft betaald doordat de bank hem niet heeft geïnformeerd over wijzigingen in de marktrente. De commissie overweegt dat sprake was van een vaste rente. De bank was niet verplicht hem te informeren over wijzigingen in de marktrente. Voor het toewijzen van de vordering bestaat geen grond. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank en 4) de repliek van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. De uitspraak is daarom niet bindend. Dat betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in het verleden een hypothecaire geldlening afgesloten bij de bank met een hoofdsom van € 150.000,-. Er is gekozen voor een aflossingsvrije hypotheekvorm met onbepaalde looptijd.

2.2 Op 14 mei 2008 is de geldlening opnieuw gefinancierd door de bank, waarbij gekozen is voor een vaste rente van 5,1% tot 1 april 2011. Na afloop van de rentevastperiode heeft de consument ervoor gekozen de rente per 31 maart 2011 vast te zetten op 5,1% voor een periode van 10 jaar.

De klacht en vordering

2.3 De consument stelt dat de bank toerekenbaar is tekortgeschoten in de naleving van haar verplichtingen jegens de consument door hem teveel rente in rekening te brengen en hem niet te informeren over de sterk gedaalde marktrente vanaf 2011. Op de bank rust de verplichting om haar klanten te informeren bij een daling van de marktrente. Doordat de bank die verplichting heeft verzuimd, heeft de consument gedurende een periode van 5 jaar teveel rente betaald. Hij vordert vergoeding van een bedrag van € 28.125,- aan teveel betaalde rente.

Het verweer

2.4 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Aan de commissie ligt de vraag voor of de bank haar verplichtingen niet is nagekomen en daarom de door de consument gevorderde schade dient te vergoeden. De commissie is van oordeel dat de bank dat niet hoeft te doen en licht dat hieronder toe.

3.2 Vast staat dat partijen met elkaar hebben afgesproken dat de consument vanaf 31 maart 2011 voor de periode van 10 jaar aan de bank een vaste rente betaalt over de geldlening van 5,1%. Op basis van deze afspraak was de consument verplicht de vaste rente van 5,1% te betalen tot het einde van de rentevastperiode.

3.3 De consument meent dat op de bank een informatieplicht rust die inhoudt dat zij hem had moeten informeren over wijzigingen in de marktrente vanaf 2011. De commissie overweegt dat een dergelijke informatieplicht niet bestaat.[1] Wel is een geldverstrekker zoals de bank verplicht een geldnemer te informeren over wijzigingen van een variabele rente (artikel 68a lid 1 van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft). In het geval van de consument is echter geen sprake van een variabele rente, maar van een vaste rente. In dat geval is deze informatieplicht niet van toepassing.

3.4 Gelet op het voorgaande verklaart de commissie de klacht ongegrond. De vordering van de consument wordt afgewezen.

[1] Zie ook Geschillencommissie Kifid, nrs. 2017-768, 2019-332 en 2020-435.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft

Artikel 68a lid 1

1 Gedurende de looptijd van een overeenkomst inzake hypothecair krediet met een variabele debetrentevoet informeert de aanbieder de consument op papier of op een andere duurzame drager voorafgaand aan elke wijziging van de debetrentevoet over deze wijziging, waarbij hij de consument tevens informeert over:

a. het gewijzigde jaarlijks kostenpercentage;

b. de component of componenten waardoor de debetrentevoet is gewijzigd;

c. het termijnbedrag dat moet worden betaald nadat de nieuwe debetrentevoet in werking is getreden; en

d. indien van toepassing, wijzigingen in het aantal of de frequentie van de termijnbedragen.