Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-562
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 16 januari 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Finqus B.V., gevestigd te Rotterdam, verder te noemen Finqus
Datum uitspraak	: 8 juli 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consument heeft Finqus verzocht haar te ontslaan uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de hypothecaire kredietovereenkomst welke zij samen met haar toenmalige partner heeft afgesloten. Finqus heeft aangegeven mee te willen werken aan het verzoek maar hiertoe eerst inzicht te willen in de inkomensgegevens van de ex-partner. Consument heeft hiertegen geprotesteerd en gesteld dat zij in redelijkheid niet meer gebonden is aan de kredietovereenkomst. De Commissie heeft geoordeeld dat Finqus niet gehouden kan worden Consument uit de hoofdelijkheid te ontslaan en heeft de vordering afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Finqus;
- de repliek van Consument en
- de dupliek van Finqus.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument is in 2008 met haar toenmalige partner een overeenkomst van hypothecair krediet aangegaan met een rechtsvoorganger van Finqus. De kredietlimiet bedraagt € 38.423,-.

Er is een rentevastperiode van 120 maanden afgesproken en een effectief rentetarief van 6,1% per jaar.

2.2 In de op de kredietovereenkomst van toepassing zijnde algemene voorwaarden staat het volgende:

'ARTIKEL 1: DEFINITIES
(…)
GELDNEMER Degene aan wie de hypothecaire geldlening is verstrekt onder wie begrepen de hoofdelijk aansprakelijke medeschuldena(a)r(en), alsmede zijn/hun rechtsopvolgers.
(…)
ARTIKEL 2: HOOFDELIJKE VERBONDENHEID
Indien sprake is van meerdere geldnemers is elke geldnemer jegens DSB hoofdelijk verbonden. Hoofdelijke debiteuren kunnen geen beroep doen op de rechten, welke zij te hunner bevrijding zouden kunnen ontlenen aan de bepalingen van artikel 9 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek zodat, ondanks aan één of meer der hoofdelijke debiteuren te verlenen kwijtschelding of bij overeenkomst te verlenen ontslag, de overige of overigen hoofdelijk voor de gehele schuld verbonden zullen blijven. Uitstel van betaling door DSB aan een der debiteuren verleend, werkt niet ten aanzien van zijn mede-debiteuren. De verplichtingen uit hoofde van de schuld zijn ondeelbaar.
(…)
ARTIKEL 5: RENTEHERZIENING
5.1 Tenzij anders overeengekomen doet DSB bij afloop van een rentevaste periode aan geldnemer een voorstel voor een nieuwe rentevaste periode en een nieuw rentepercentage. DSB doet dit voorstel tenminste één maand voor afloop van een rentevaste periode.
5.2 Indien de geldnemer zijn keuze na afloop van enig overeengekomen rentevaste periode niet schriftelijk aan de bank kenbaar heeft gemaakt is de bank bevoegd een nieuwe daaropvolgende rentevaste periode vast te stellen voor een periode gelijk aan de aflopende periode.'

2.3 Consument en haar partner zijn uit elkaar gegaan in 2009.

2.4 In 2018 heeft Finqus een renteherzieningsvoorstel gestuurd voor het verlengen van het rentecontract van het krediet.

2.5 Finqus heeft op grond van de keuze van de ex-partner en medeschuldenaar voor een nieuwe rentevastperiode van 15 jaar, het rentecontract verlengd.

2.6 Consument heeft aangegeven geen verlenging van het rentecontract mede op haar naam te accepteren en heeft ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid aangevraagd in februari 2019.

2.7 Finqus heeft daarop gereageerd per brief van 8 maart 2019 en aangegeven dat om dat verzoek te kunnen beoordelen zij dient te toetsen of de ex-partner de maandlasten zelfstandig kan dragen en heeft hiertoe gegevens opgevraagd.

2.8 Consument heeft hiertegen geprotesteerd en verzocht te bevestigen dat zij niet langer hoofdelijk aansprakelijk is voor het krediet.

2.9 Finqus heeft hier afwijzend op gereageerd waarna Consument een klacht bij Kifid heeft ingediend.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat Finqus haar ontslaat uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van het hypothecair krediet.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Finqus handelt in strijd met de op haar rustende verplichtingen jegens Consument door Consument aansprakelijk te blijven houden voor het krediet. Haar ex-partner betaalt al jaar en dag de maandtermijnen en hij woont in het met de hypotheek belaste woonhuis, zij is slechts formeel eigenaar. Consument heeft geen contact meer met de ex-partner. Door het verlengen van het rentecontract zonder haar instemming is zij niet meer gebonden aan de overeenkomst. Het aansprakelijk houden van Consument voor het krediet is in strijd met de redelijkheid en billijkheid. Consument kan hierdoor geen nieuwe hypothecaire geldleningsovereenkomst sluiten.

Verweer van Finqus

3.3 Finqus heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende verweer gevoerd. Consument is op grond van de tussen partijen geldende overeenkomst hoofdelijk verbonden aan het krediet als medeschuldenaar. Dat de ex-partner de maandtermijnen heeft betaald doet in de verhouding met Finqus niet ter zake. Finqus kan alleen meewerken met ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van Consument indien de ex-partner volgens de geldende normen de kredietlasten zelfstandig kan dragen. Finqus is niet verplicht Consument te ontslaan uit de hoofdelijke aansprakelijkheid als het dragen van de lasten van het krediet tot overkreditering zou leiden bij de ex-partner. Finqus is in beginsel bereid mee te werken aan het ontslag uit de hoofdelijkheid maar daartoe dient zij wel in de gelegenheid te worden gesteld het inkomen van de ex-partner te toetsen.

3.4 Consument heeft geen akkoord gegeven voor het renteverlengingsvoorstel na het aflopen van de eerste rentevastperiode in 2018. Finqus heeft besloten uitvoering te geven aan de keuze van de ex-partner voor het verlengen van het rentecontract na afloop van de rentevastperiode, omdat dit tevens in het voordeel is van Consument.

4. Beoordeling

4.1 De vraag die ter beoordeling voorligt is of Finqus gehouden is het verzoek van Consument, om haar uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de hypothecaire kredietovereenkomst te ontslaan, in te willigen. Consument stelt zich op het standpunt dat de weigering van haar verzoek naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is gelet op de omstandigheid dat zij niet meer in het met hypotheek belaste woonhuis woont; haar ex-partner de maandlasten al jaar en dag zelf betaalt; zij geen contact meer hebben; zij niet heeft ingestemd met het verlengen van het rente-contract en zij hierdoor beperkt wordt bij het aangaan van een nieuwe krediet-overeenkomst.

4.2 Finqus stelt zich op het standpunt dat er geen wettelijke of contractuele plicht bestaat uit hoofde waarvan zij gehouden is Consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan. Daarnaast heeft zij aangevoerd in beginsel aan een ontslag mee te willen werken als ze de inkomenspositie van de ex-partner kan toetsen, hiertoe heeft zij gegevens opgevraagd maar niet gekregen. Haar handelwijze is naar maatstaven van de redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar.

4.3 Het verweer van de Bank slaagt en de Commissie zal dit hierna toelichten. Naar het oordeel van de Commissie heeft als uitgangspunt te gelden dat Consument en haar ex-partner ieder voor het geheel van het krediet aansprakelijk zijn jegens Finqus. Het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid dient te worden aangemerkt als een wijziging van de bestaande kredietovereenkomst. Voor een dergelijke wijziging is instemming van Finqus noodzakelijk, tenzij het onthouden van die instemming naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Finqus kan daarnaast worden gedwongen mee te werken aan het verzoek van Consument, indien sprake is van ‘onvoorziene omstandigheden van dien aard dat de wederpartij naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid ongewijzigde instandhouding van de overeenkomst niet mag verwachten’ (Geschillencommissie Kifid, nr. 2019-133).

4.4 Van belang hierbij is dat Finqus heeft aangegeven dat zij mee wil werken aan het ontslag mits blijkt dat de ex-partner volgens de normen voor verantwoorde kredietverstrekking de lasten kan dragen. Hiervoor dient zij de inkomens- en vermogensgegevens van de ex-partner te kunnen toetsen.

Een dergelijke beoordeling valt binnen de beleidsvrijheid van Finqus. Er is niet gebleken dat sprake is van een situatie die naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is noch van onvoorziene omstandigheden die voor rekening van Finqus dienen te komen. De wens van Consument om ontslagen te worden uit de hoofdelijke aansprakelijkheid vloeit voort uit de tussen Consument en haar ex-partner verbroken relatie. Een dergelijke omstandigheid komt in beginsel niet voor rekening en risico van Finqus.

4.5 De omstandigheid dat Finqus het rentecontract heeft verlengd na herzieningsdatum conform de wens van de ex-partner kan er niet toe leiden dat Consument niet meer gebonden is aan de onderliggende kredietovereenkomst. Daarbij is niet gesteld of gebleken dat Consument het openstaande bedrag had willen inlossen of een andere keuze had willen maken ten aanzien van een nieuwe rentevastperiode. Finqus heeft onbetwist gesteld dat zij mede in het belang van Consument de keuze van de ex-partner voor het nieuwe rentecontract heeft verwerkt (het nieuwe rentetarief is voordeliger).

4.6 Dat Finqus een aanvraag, waarbij inzage wordt verschaft in de inkomensgegevens van de ex-partner, zou weigeren is niet gebleken. Gelet op het voorgaande is Finqus niet gehouden Consument onder deze omstandigheden uit de hoofdelijkheid te ontslaan. De vordering van Consument dient te worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.