Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0939

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.C. van Gent, secretaris)

Datum uitspraak	24 november 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Waarborgfonds Motorverkeer, gevestigd te Rijswijk, verder te noemen het Waarborgfonds
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Klacht tegen het Waarborgfonds. De consument stelt dat hij door een onbekend motorrijtuig is aangereden en hierdoor materiële schade en letselschade heeft opgelopen. De consument heeft het Waarborgfonds verzocht om tot vergoeding van de schade over te gaan. Het Waarborgfonds heeft een expert ingeschakeld om de oorzaak van de schade vast te stellen. De expert kan geen absolute zekerheid geven dat de consument door een ander motorrijtuig is aangereden. De commissie heeft geoordeeld dat er onvoldoende bewijs zoals neergelegd in artikel 150 Rv is aangeleverd door de consument ten aanzien van de gestelde toedracht van het ongeval. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; en 3) het verweerschrift van het Waarborgfonds.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door gemachtigde [naam 1].

1.3 Het Waarborgfonds is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. E. van der Niet- Sünbül.

1.4 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.5 De consument en het Waarborgfonds hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft op 10 oktober 2022 met zijn fiets een aanrijding gehad met een onbekend motorrijtuig.

2.2 De consument heeft geprobeerd de schade aan zijn fiets en de letselschade te verhalen door bij het Waarborgfonds op 16 februari 2023 een verzoek tot schadevergoeding in te dienen.

2.3 Bij brief van 22 februari 2023 heeft het Waarborgfonds aan consument laten weten dat er geen beslissing inzake de aansprakelijkheid kan worden genomen, omdat het Waarborgfonds niet over alle informatie beschikt. Het Waarborgfonds heeft vervolgens om aanvullende informatie verzocht.

2.4 Tijdens het telefonisch contact op 22 februari 2023 is vastgesteld dat de toedracht van het ongeval enkel is gebaseerd op de verklaring van de consument. De identiteit van de bestuurder van het motorrijtuig kon niet worden vastgesteld, aangezien de consument diens gegevens niet heeft genoteerd. Ook konden eventuele (oog)getuigen van de aanrijding niet worden opgespoord.

2.5 Desondanks heeft het Waarborgfonds Dekra Claims and Expertise B.V. (hierna te noemen: Dekra) opdracht gegeven om te beoordelen of de schade uitsluitend door een aanrijding met een motorrijtuig is ontstaan. Uit het expertiserapport van Dekra van 21 juli 2023 blijkt dat de expert geen uitsluitsel kan geven over de oorzaak van de schade aan de fiets. In zijn rapport heeft de expert het volgende geconcludeerd:

> *'De ons getoonde fiets vertoont op meerdere plaatsen sporen van beschadigingen. Aan de rechterzijde van de bagagedrager zijn sporen te zien schuif- of valsporen. Dit zou van een aanrijding kunnen zijn maar dat is op basis hiervan niet onomstotelijk vast te stellen. Op basis van het waargenomen schadebeeld kan niet worden uitgesloten dat dit het gevolg is van een botsing met een motorrijtuig. Absolute zekerheid hierover is hiermee niet te herleiden.'*

2.6 Per e-mail op 27 juli 2023 laat het Waarborgfonds de consument weten dat er geen recht op schadevergoeding wordt erkend, omdat de expert niet met zekerheid kan zeggen dat de schade is veroorzaakt door een motorijtuig. Uit de ontvangen stukken blijkt ook dat er geen getuigen zijn die het ongeval hebben zien gebeuren. Volgens het Waarborgfonds staat de betrokkenheid van een onbekend gebleven motorrijtuig niet vast.

2.7 Partijen hebben nog gecorrespondeerd, maar dat heeft niet geleid tot een oplossing. De consument kan zich niet neerleggen bij dit standpunt en heeft een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en de vordering

2.8 De consument vordert alsnog vergoeding door het Waarborgfonds van de door hem als gevolg van de aanrijding geleden schade van € 2.500,- (bestaande uit materiële schade en letselschade), vermeerderd met de wettelijke rente.

2.9 De consument stelt dat het Waarborgfonds ten onrechte de schadevordering van consument heeft afgewezen. Volgens de consument is voldoende komen vast te staan dat hij is aangereden door een motorrijtuig, dan wel dat een motorrijtuig bij het ongeval betrokken is geweest. Voor de expert was dit ook duidelijk, gelet op de aard van de schade. De expert heeft ook aan de consument bevestigd dat er een motorrijtuig bij betrokken was. Tevens heeft de expert de consument verzocht de fiets ter beoordeling naar een fietsenmaker te brengen en een offerte voor de herstelkosten op te vragen. Daarnaast concludeert de expert dat niet kan worden uitgesloten dat de schade het gevolg is van een botsing met een motorrijtuig.

2.10 De consument stelt dat hij aan zijn inspanningsverplichting heeft voldaan doordat hij aantoonbaar zijn best heeft gedaan om achter de gegevens van de dader te komen. Door de klap van de aanrijding raakte de consument even buiten bewustzijn. Toen hij weer bij kwam, was de bestuurder al weggereden. Ondanks de aanwezigheid van getuigen die het ongeval hebben waargenomen, stelt de consument dat het voor hem, als gevolg van de ontstane hectiek op de locatie van het incident, niet mogelijk was om de contactgegevens van deze (oog)getuigen te noteren. Door de consument is melding gedaan bij de politie waarbij is aangegeven dat sprake was van een aanrijding met een motorrijtuig. De consument heeft zich ingespannen om de betrokken automobilist te achterhalen, onder meer door het opvragen van beschikbare camerabeelden bij zowel de gemeente als de politie.

Het verweer

2.11 Het Waarborgfonds heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet beoordelen of het Waarborgfonds de schadeclaim van de consument heeft mogen afwijzen. De commissie is gebonden aan het juridisch kader, de wet- en regelgeving, en dient in het kader daarvan de vraag te beantwoorden of het Waarborgfonds de schade aan de fiets van de consument en de letselschade die consument heeft opgelopen, dient te vergoeden.

3.2 Een benadeelde kan in bepaalde gevallen bij het Waarborgfonds een vordering tot schadevergoeding indienen. Het gaat dan om schade die is veroorzaakt door een motorrijtuig, met name wanneer niet kan worden vastgesteld wie de aansprakelijke persoon is en wanneer de verplichting tot een verzekering niet is nagekomen (zie artikel 25 Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen). Daarbij moet onder andere de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de schadeveroorzaker worden aangetoond. De plicht tot het uitkeren van een schadevergoeding moet samenhangen met de burgerrechtelijke aansprakelijkheid waartoe een "motorrijtuig in het verkeer aanleiding kan geven" in de zin van artikel 3 lid 1 WAM.

3.3 Op grond van artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering geldt als uitgangspunt dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door haar gestelde feiten haar stelling moet bewijzen indien deze door de wederpartij gemotiveerd betwist wordt. De consument claimt in deze zaak de schade aan zijn fiets en letselschade vanwege een aanrijding met een motorrijtuig. In dat geval is het noodzakelijk dat consument aantoont dat hij daadwerkelijk is aangereden door een motorrijtuig. Dit kan onder meer door overlegging van een expertiserapport en getuigenverklaringen die de stelling van de consument ondersteunen. Het is aan de consument om aan te tonen dat de in de schademelding gemelde feiten daadwerkelijk hebben plaatsgevonden. De enkele verklaring van de consument is onvoldoende nu het Waarborgfonds een en ander gemotiveerd heeft betwist.[1]

3.4 Het Waarborgfonds heeft een expertisebureau ingeschakeld om de toedracht van het incident te onderzoeken. Uit dit onderzoek is echter geen bewijs naar voren gekomen dat de consument door een motorvoertuig is aangereden.

3.5 De fietsenmaker wilde zijn verklaring niet schriftelijk bevestigen, waarin zou worden aangegeven dat de schade door een motorrijtuig is veroorzaakt. Ook het onderzoek van de door de consument ingeschakelde contra-expert heeft geen positief resultaat opgeleverd. Uit het dossier blijkt verder dat de politie geen aangifte heeft opgenomen, maar slechts een melding, omdat er geen sprake was van een strafbaar feit. De bestuurder van de auto is kort gestopt voordat hij zijn weg vervolgde. Er waren getuigen waarvan de contactgegevens beschikbaar waren. De consument heeft deze kunnen opvragen, waardoor de politie het incident niet kwalificeert als het verlaten van de plaats van een ongeval en dus niet als een strafbaar feit. Om die reden worden ook geen camerabeelden vrijgegeven. De gemeente heeft aangegeven dat camerabeelden alleen via de politie beschikbaar zijn en dat deze beelden maximaal 28 dagen worden bewaard.

3.6 Gelet op het voorgaande heeft het Waarborgfonds de schadeclaim terecht mogen afwijzen.

[1] Zie ook GC Kifid 2018-521 onder 4.3, te vinden op www.kifid.nl

Er is niet aangetoond dat de schade aan de fiets van de consument door een motorrijtuig is veroorzaakt en er is geen aanvullend bewijs overgelegd dat de gestelde toedracht ondersteunt. De commissie erkent dat deze uitkomst voor de consument teleurstellend kan zijn, maar een eigen verklaring en een enkele melding bij de politie zijn onvoldoende om aan de bewijslast te voldoen. De vordering van de consument wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen

"Artikel 3 WAM

1. De verzekering moet de wettelijke aansprakelijkheid dekken van ieder bezitter, houder en bestuurder van het verzekerde motorrijtuig, alsmede van degenen die daarmede worden vervoerd."

"Artikel 25 WAM

1. Een benadeelde kan, wanneer er een burgerrechtelijke aansprakelijkheid voor de door een motorrijtuig veroorzaakte schade of een zodanige aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 3a bestaat, een recht op schadevergoeding tegen het fonds geldend maken:

a. wanneer niet kan worden vastgesteld wie de aansprakelijke persoon is, tenzij aannemelijk is, dat de benadeelde niet tot die vaststelling heeft gedaan, wat redelijkerwijs van hem kon worden verwacht."

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

"Artikel 150:

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit."