Uitspraak Commissie van Beroep 2020-005 d.d. 17 februari 2020
(mr. C.A. Joustra, voorzitter, J.C.H. Kars AAG CERA, mr. A. Smeeïng-van Hees,
mr. R.J.F. Thiessen, Valkenburg AAG RBA, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Samenvatting

Arbeidsongeschiktheidsverzekering, blijvende invaliditeit, ongevalsgevolg, deskundigenonderzoek.
Consument heeft een ongevallenverzekering gesloten bij Verzekeraar. Nadat Consument tijdens zijn werk op zijn pols was gevallen heeft Verzekeraar hem een uitkering onder de verzekering verstrekt op basis van tijdelijke arbeidsongeschiktheid.
Na het verstrijken van de maximale termijn van deze uitkering (twee jaar) is Consument gekeurd om te beoordelen of sprake is van blijvende invaliditeit als uitsluitend en direct gevolg van het ongeval.
De keurend orthopedisch chirurg heeft vastgesteld dat de klachten van Consument geen gevolg zijn van het ongeval op het werk, maar dat sprake is van een langer bestaand polsprobleem: een getraumatiseerde artrose. De medisch adviseur van Verzekeraar onderschrijft het standpunt van de orthopedisch chirurg.
Er vindt geen uitkering plaats.
De Geschillencommissie wijst de vordering van Consument af omdat niet is komen vast te staan dat sprake is van een ongevalsgevolg.

De Commissie van Beroep heeft een deskundige benoemd en aan deze gevraagd een onderzoek te verrichten naar de oorzaak van de klachten. De deskundige onderschrijft de vaststelling van de keurend orthopedisch chirurg.
De Commissie handhaaft de beslissing van de Geschillencommissie.

Klik hier voor de uitspraak bij de Geschillencommissie

1. De procedure in beroep

1.1 Bij een op 8 december 2018 ontvangen beroepschrift heeft Consument bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (verder: Commissie van Beroep) beroep ingesteld tegen een uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (verder: de Geschillencommissie) van 2 november 2018 (dossiernummer [nummer], gepubliceerd onder nummer 2018-688).

1.2 De Verzekeraar heeft een 8 januari 2019 gedateerd verweerschrift met bijlage ingediend.

1.3 De mondelinge behandeling van het beroep heeft plaatsgehad op 8 april 2019.
Partijen zijn aldaar verschenen en hebben hun standpunten toegelicht en vragen van de Commissie van Beroep beantwoord.

1.4 Tijdens de mondelinge behandeling in beroep zijn partijen overeengekomen dat voor rekening van Verzekeraar een nader onderzoek zal plaatshebben door een arts.

1.5 De Commissie van Beroep heeft vervolgens dr. [naam 1], orthopedisch chirurg, werkzaam in het [naam ziekenhuis] in [plaatsnaam], gevraagd als deskundige het onderzoek te verrichten. Dr. [naam 1] heeft onderzoek gedaan en op 3 december 2019 een rapport uitgebracht aan de Commissie van Beroep.

1.6 De Commissie van Beroep heeft beide partijen in de gelegenheid gesteld te reageren op de rapportage van het deskundigenonderzoek. Alleen Consument heeft van die gelegenheid gebruik gemaakt.

2. De procedure bij de Geschillencommissie

2.1 Voor het verloop van de procedure bij de Geschillencommissie verwijst de Commissie van Beroep naar de uitspraak van de Geschillencommissie van 2 november 2018.

3. De feiten

3.1 De Commissie van Beroep gaat uit van de feiten die de Geschillencommissie in de uitspraak heeft vermeld onder 2.1 tot en met 2.9. Deze feiten zijn niet betwist. Kort samengevat gaat het om het volgende:

(i) Consument - zijn beroep is pijpfitter - is op 20 mei 2015 tijdens zijn werk op zijn pols gevallen. Na deze val heeft Consument zich gemeld bij Verzekeraar en heeft hij aanspraak gemaakt op een uitkering op grond van de door hem gesloten ongevallenverzekering.

(ii) Verzekeraar heeft Consument toen een uitkering verstrekt op basis van tijdelijke arbeidsongeschiktheid (ter hoogte van € 45,- per dag) over de periode van 21 mei 2015 tot en met 20 mei 2017.

(iii) Na het verstrijken van de maximale termijn (twee jaren) van de daggelduitkering is Consument in juli 2017 door een orthopedisch chirurg gekeurd. Deze heeft beoordeeld of sprake is van blijvende invaliditeit als gevolg van de val op 20 mei 2015. De orthopedisch chirurg heeft geconcludeerd dat er op 20 mei 2015 als gevolg van de val klachten zijn ontstaan aan de rechter pols en dat er op dat moment reeds sprake was van degeneratieve veranderingen aan de pols. De orthopedisch chirurg spreekt van getraumatiseerde artrose. De val is de aanleiding geweest voor het ontstaan van de klachten, maar de klachten hadden zich anders ook vroeg of laat gemanifesteerd.

(iv) Verzekeraar heeft zich vervolgens op het standpunt gesteld dat van blijvende invaliditeit geen sprake was. Zij heeft zich daarbij gebaseerd op het advies van haar medisch adviseur. Deze heeft aan Verzekeraar te kennen gegeven dat er als gevolg van het ongeval op 20 mei 2015 pijn is ontstaan in de rechter pols, maar dat sprake is van een al langer bestaand polsprobleem. Er is volgens de medisch adviseur

sprake van getraumatiseerde artrose. De klachten en afwijkingen zijn volgens hem niet het gevolg van het ongeval van 20 mei 2015.

4. Klacht en uitspraak van de Geschillencommissie

4.1 Consument heeft gevorderd dat Verzekeraar alsnog over gaat tot uitkering onder de verzekering in verband met blijvende invaliditeit.

4.2 Verzekeraar heeft de vordering weersproken. Zij heeft verwezen naar de bevindingen van de door haar ingeschakelde orthopedisch chirurg en het standpunt van haar medisch adviseur.

4.3 De Geschillencommissie heeft de vordering afgewezen. Zij heeft overwogen dat de orthopedisch chirurg heeft geconcludeerd dat Consument leed aan een bestaande afwijking, namelijk een getraumatiseerde artrose. De polsklachten zijn niet het gevolg van de val; de val is naar het oordeel van de Geschillencommissie slechts de aanleiding om de polsklachten te krijgen.

5. Beoordeling in beroep

5.1 Consument heeft in beroep opnieuw het standpunt ingenomen dat sprake is van blijvende invaliditeit aan zijn rechter pols als gevolg van de val op 20 mei 2015.

5.2 Tijdens de mondelinge behandeling in beroep hebben partijen afgesproken dat de Commissie van Beroep een orthopedisch chirurg inschakelt voor een nader onderzoek naar:
(1) het percentage blijvende functionele invaliditeit van de rechter pols
en
(2) naar de vraag of het percentage blijvende invaliditeit van de rechterpols van Consument het gevolg is van de val op 20 mei 2015 tijdens het uitvoeren van zijn werk of dat die blijvende invaliditeit het gevolg is van een reeds bestaande afwijking, te weten getraumatiseerde artrose.

5.3 De door de Commissie van Beroep ingeschakelde deskundige, dr. [naam 1] heeft Consument op 22 oktober 2019 voor onderzoek gezien. In de rapportage van het deskundigenonderzoek heeft dr. [naam 1] opgenomen welke stukken hij heeft ingezien. Verder is opgenomen:

- een specifieke anamnese van het ongeval;
- de weergave van de huidige klachten en beperkingen van Consument;
- de beroepsanamnese;
- de medische voorgeschiedenis van Consument;
- een sociale anamnese;
- de hobby's van Consument;
- de resultaten van het op 22 oktober 2019 verrichte lichamelijk onderzoek van Consument;

- de resultaten van het op voornoemde datum verrichte radiologisch onderzoek;
- de weergave van de door hem opgevraagde en ontvangen correspondentie met betrekking tot bevindingen na onderzoek door collega-artsen.

Daarna volgt een samenvatting met een uitleg van de bestaande 'Scapholunate Advanced Collaps (SLAC) van de pols'.

5.4 Als conclusie heeft dr. [naam 1] opgenomen:

De uitgebreide degeneratieve afwijkingen (artrose) van de rechter pols waren zonder twijfel reeds jaren vóór het ongeval op 20 mei 2015 aanwezig. Dit kan geconcludeerd worden uit de uitgebreidheid en de specificiteit (type afwijkingen) die aanwezig zijn op het radiologisch onderzoek 2 maanden en 2 jaar na het ongeval.
De afwijkingen bij betrokkene zijn kenmerkend voor een langer bestaande 'Scapholunate Advanced Collaps'(SLAC) graad 3 van de pols en artrose van het MCP-gewricht van de wijsvinger.

Gezien de uitgebreidheid van de degeneratieve afwijkingen (artrose) moet dit vóór het ongeval ook al enige beperkingen hebben gegeven ten aanzien van de beweeglijkheid en functie, ook al kon betrokkene er zijn werk nog mee verrichten. Uit de opgevraagde brief van [naam 2] en bij de huidige gerichte anamnese blijkt dit ook. Dit is retrospectief en via anamnese moeilijk te objectiveren. Echter door de val op zijn pols (waar reeds uitgebreide artrose aanwezig was) zijn de klachten anamnestisch acuut zodanig geworden dat betrokkene zijn werk als pijpfitter niet meer kon doen. In dergelijke gevallen spreken we van een 'getraumatiseerde artrose'. In de praktijk bestaat er een grote variatie in toename (en duur) van klachten bij trauma van een gewricht met artrose. De artrose, zoals bij betrokkene al aanwezig was voor het ongeval, zou zeker op zichzelf voor verdere beperkingen in de polsfunctie in de toekomst hebben geleid.

5.5 Dr. [naam 1] heeft de aan hem gestelde vragen als volgt beantwoord:

ad vraag 1. Wat is het percentage blijvende invaliditeit?

Mijn inziens is een berekening van dit percentage niet van toepassing omdat de afwijkingen van de rechterpols reeds voor het ongeval aanwezig waren en niet door het ongeval zijn ontstaan. De berekening van de invaliditeit van de rechterpols (en vinger) zou volgens de AMA-guide op basis zijn van de gediagnosticeerde 'carpal instability pattern' (SLAC-pols graad 3) en/of op basis van de gevolgen van artrose, maar deze afwijkingen waren reeds voor het ongeval aanwezig.

ad vraag 2. Is het percentage blijvende invaliditeit van de rechterpols het gevolg van de val op 20 mei 2015 tijdens het uitvoeren van zijn werk of is dit het gevolg van een bestaande afwijking, te weten getraumatiseerde artrose?

De invaliderende klachten van zijn rechter pols en wijsvinger zijn het gevolg van langer bestaande afwijkingen van de pols en wijsvinger.

Door een val op de pols kunnen de klachten passend bij de lang bestaande afwijkingen van de pols wel ineens verergeren of duidelijk(er) worden. Er wordt dan veelal gesproken van een 'getraumatiseerde artrose'. De uitgebreidheid en ernst van afwijkingen van de pols en wijsvinger zouden op zichzelf (ook zonder duidelijk trauma of val), op korte of langere termijn tot klachten hebben geleid.
Klachten van beperkte belastbaarheid en pijn. Hierbij nog opgemerkt dat er anamnestisch voor het ongeval ook wel enige klachten ten aanzien van o.a. de beweeglijkheid van de pols aanwezig waren, maar deze zijn retrospectief niet te objectiveren.

5.6 Consument heeft naar aanleiding van het deskundigenrapport - samengevat - meegedeeld dat hij zich beroept op 100% blijvende invaliditeit, die is ontstaan vanaf het ongeval en dat hij daarom - zo begrijpt de Commissie van Beroep - op basis van de bepalingen in de verzekeringspolis recht heeft op een bedrag van € 90.756,- verminderd met de twee jaar durende daggelduitkering. Consument sluit af met de mededeling dat hij zijn werk vanaf het ongeval niet meer kan uitvoeren en stelt voor een schikking te treffen.

5.7 De Commissie van Beroep is van oordeel dat de resultaten van het deskundigenonderzoek voldoende duidelijkheid geven over de klachten van de rechterpols van Consument en dat deze resultaten leiden tot de door de deskundige gegeven antwoorden op de in deze procedure aan hem voorgelegde vragen. Feiten en/of omstandigheden waaruit zou moeten volgen dat de deskundige op grond van de resultaten van het deskundigenonderzoek tot een andere conclusie had moeten komen zijn niet, althans onvoldoende, gesteld of gebleken. De Commissie van Beroep neemt de conclusie van de deskundige dat de klachten aan de rechter pols en vingers het gevolg zijn van al langer bestaande afwijkingen (artrose) van de pols en wijsvinger en dat deze bij een val kunnen verergeren of duidelijk(er) worden. Er is geen dekking onder de verzekering omdat de reeds bestaande artrose aan pols en wijsvinger door het ongeval is verergerd. De polisvoorwaarden bepalen immers dat "geen uitkering zal worden verleend indien een bestaande ziekelijke toestand door een ongeval is verergerd".

5.8 De slotsom is dat het beroep niet leidt tot een andere beslissing dan de Geschillencommissie heeft gegeven. De Commissie van Beroep zal daarom het bindend advies van de Geschillencommissie handhaven.

5.9 Zoals bij de mondelinge behandeling tussen partijen is afgesproken, zal Verzekeraar de kosten van het onderzoek dragen.

6. Beslissing

De Commissie van Beroep handhaaft het bindend advies van de Geschillencommissie en bepaalt dat Verzekeraar de kosten van het door de deskundige verrichte onderzoek dient te dragen.