Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0704

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Datum uitspraak	13 september 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Independer.nl N.V., gevestigd te Hilversum, verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

De auto van de consument is betrokken geweest bij een aanrijding. Volgens de consument is de tegenpartij aansprakelijk voor de schade. Zij vordert dat de gevolmachtigde de aansprakelijkheid erkent. De commissie oordeelt dat de gevolmachtigde het standpunt mag innemen dat de tegenpartij niet aansprakelijk is voor de aanrijding. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de gevolmachtigde.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

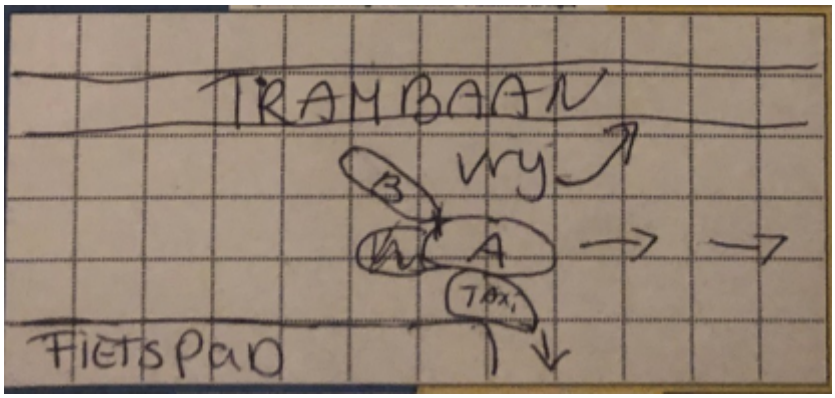
1.3 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 30 december 2022 is de auto van de consument in aanrijding gekomen met de bij de gevolmachtigde verzekerde auto. Op dat moment was de partner van de /consument bestuurder van de auto. De consument heeft de tegenpartij aansprakelijk gesteld.

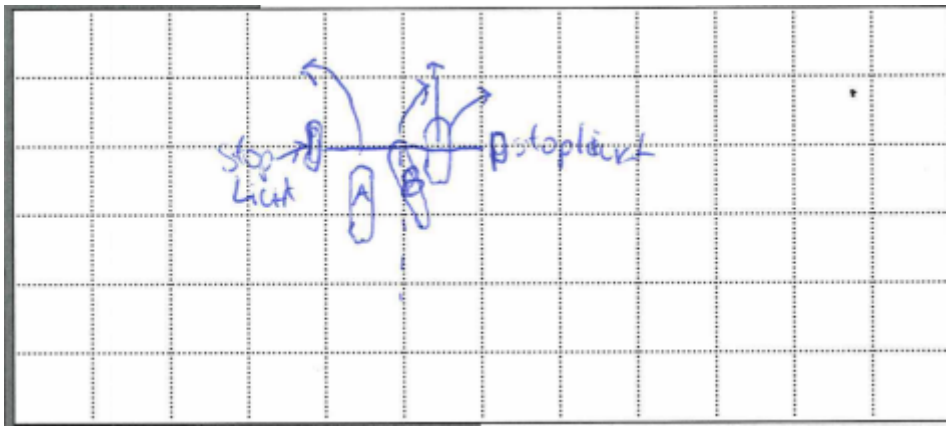
2.2 Beide partijen hebben zelf een aanrijdingsformulier ingevuld. De aanrijdingsformulieren zijn niet door beide partijen ondertekend. Op het aanrijdingsformulier dat de partner heeft ingevuld, waarbij voertuig A het voertuig van de consument is, staat de volgende situatieschets:



Figuur 1: situatieschets van de partner van de consument

2.3 De partner heeft de volgende opmerking op het formulier gemaakt: "*Ik werd van achter aangereden terwijl ik in hoofdzaak rechtdoor reed.*" Op de achterzijde van het formulier heeft de partner in antwoord op de vraag wie naar zijn mening aansprakelijk is, de volgende toelichting gegeven: *"De tegenpartij voertuig B de heer (naam tegenpartij) die plotseling van achter mij aanreed. Ik reed rechtdoor vertrekkend vanuit groen stoplicht."*

2.4 De tegenpartij heeft de schade zelf ook gemeld bij de gevolmachtigde. Hij heeft op het aanrijdingsformulier de volgende situatieschets gemaakt, waarbij voertuig A het voertuig van de tegenpartij is.



Figuur 2: situatieschets van de tegenpartij

2.5 Volgens de tegenpartij is de aanrijding de schuld van de partner. Hij heeft over de aansprakelijkheid de volgende toelichting op het formulier opgenomen: *"Tegenpartij wilde inhalen en kwam op andere rijbaan. Hierdoor kwam zijn linker zijkant tegen mijn rechter zijkant."*

2.6 Op beide aanrijdingsformulieren is vermeld dat de auto van de consument aan de linker achterzijde, ter hoogte van het linker achterwiel, is beschadigd en dat de auto van de tegenpartij aan de rechtervoorzijde, ter hoogte van het rechter voorwiel, is beschadigd. Dit wordt bevestigd door de foto's van de betrokken auto's.

2.7 De schade is door de gevolmachtigde in behandeling genomen. De gevolmachtigde heeft de aansprakelijkheid van zijn verzekerde per e-mail van 23 februari 2023 afgewezen.

2.8 De consument is het niet eens met de afwijzing van de aansprakelijkheid. De correspondentie hierover tussen partijen heeft niet tot een ander standpunt van de gevolmachtigde geleid waarna de consument een klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering

2.9 De consument vordert dat de verzekeraar aansprakelijkheid erkent voor de door de tegenpartij veroorzaakte aanrijding en de schade aan haar auto, een bedrag van € 1.000,-, vergoedt. Zij vordert tevens betaling van een bedrag van € 500,- als vergoeding voor de door haar geleden stress.

2.10 De consument stelt dat haar auto door de tegenpartij van achteren is aangereden en dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de schade aan haar auto. Op het moment van de aanrijding reed de partner rechtdoor en was hij al voorbij het stoplicht. Uit de foto's blijkt dat de auto van de consument van achteren is aangereden door de tegenpartij en dat de tegenpartij aansprakelijk is. De situatieschets die de tegenpartij heeft gemaakt is feitelijk onjuist en past niet bij het schadebeeld aan de auto's. De gevolmachtigde heeft de aansprakelijkheid daarom ten onrechte afgewezen en daarmee onrechtmatig gehandeld jegens de consument. Daarnaast heeft de gevolmachtigde niet naar behoren gehandeld door de consument en de partner bij de behandeling van de schade van het kastje naar de muur te sturen.

Het verweer

2.11 De gevolmachtigde heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de gevolmachtigde de aansprakelijkheid van de tegenpartij van de consument mocht afwijzen. De commissie oordeelt dat dit het geval is en licht dit als volgt toe.

3.2 De consument vordert ook een schadevergoeding voor de stress die zij en haar partner hebben geleden door de onrechtmatige gang van zaken en het onbehoorlijk handelen van de gevolmachtigde.

Wat is het beoordelingskader?

3.3 Op grond van artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) is het aan de consument om te bewijzen dat de tegenpartij aansprakelijk is, als de verzekeraar de stelling van de consument voldoende gemotiveerd heeft betwist.

3.4 De consument vordert schadevergoeding van de gevolmachtigde en stelt dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding omdat deze de auto van de consument van achteren heeft aangereden. De situatieschets die de tegenpartij op het aanrijdings-formulier heeft gemaakt is onjuist en past ook niet bij het schadebeeld van de auto's, aldus de consument. De gevolmachtigde heeft de stelling van de consument gemotiveerd betwist. Hij wijst erop dat de foto's van de schade aan de auto's geen duidelijkheid over de aansprakelijkheid geven. Ook stelt de gevolmachtigde dat op de aanrijdingsformulieren tegenstrijdige verklaringen staan en dat de verklaring van de consument niet logisch is omdat de tegenpartij linksaf wilde slaan en het dan niet voor de hand ligt dat deze naar rechts is uitgeweken. Anders dan de consument stelt, kan het volgens de gevolmachtigde niet om een kop-staartbotsing gaan omdat één van de voertuigen van rijbaan is gewisseld, althans gedeeltelijk op de rijbaan van de ander is uitgekomen. Ook het schadebeeld van beide auto's past niet bij een kop-staart botsing.

3.5 De commissie oordeelt dat het op basis van de foto's en de aanrijdingsformulieren van beide partijen niet duidelijk is wie de aansprakelijke partij is. Geen van de formulieren is door beide partijen ondertekend. De situatieschetsen op de aanrijdingsformulieren komen niet met elkaar overeen. Ook de toelichtingen op de achterzijde van de formulieren komen niet overeen. De consument heeft ter onderbouwing van zijn stelling verwezen naar de foto's van de schade. Op basis van deze foto's kan worden aangenomen dat de auto's elkaar hebben geraakt. Uit die foto's blijkt echter niet dat de tegenpartij in overtreding was. De consument stelt dat haar auto door de tegenpartij van achteren is aangereden maar die lezing valt niet te rijmen met de situatieschetsen waarop is te zien dat de auto's elkaar schuin hebben geraakt, met het rechtervoorwiel tegen het linker achterwiel. Hieruit kan worden afgeleid dat één van de auto's van rijbaan wisselde, althans, zoals de gevolmachtigde stelt, gedeeltelijk op de rijbaan van de ander is uitgekomen. De door de consument overgelegde stukken bieden dus onvoldoende aanknopingspunten om de aansprakelijkheid van de tegenpartij vast te stellen. Gelet hierop heeft de consument niet aangetoond dat de verzekerde van de gevolmachtigde aansprakelijk is.

3.6 De gevolmachtigde hoeft de schade aan de auto van de consument dus niet te vergoeden.

Omdat geen sprake is van een toerekenbare tekortkoming door de gevolmachtigde tegenover de consument, komt de vordering van € 500,- voor geleden stress ook niet voor toewijzing in aanmerking. Voor zover de consument meent dat zij recht heeft op een schadevergoeding omdat zij en haar partner, zoals zij stelt, bij de behandeling van de schade van het kastje naar de muur zijn gestuurd, geldt dat de gevolmachtigde heeft erkend dat de correspondentie verwarrend en onvoldoende is geweest. De gevolmachtigde heeft daarvoor excuses gemaakt. Dit levert evenwel geen grondslag op voor een vergoeding van (immateriële) schade. Deze schade komt slechts in uitzonderlijke gevallen voor vergoeding in aanmerking.[1] De consument heeft geen feiten of omstandigheden genoemd waaruit volgt dat hiervan sprake is.[2]

Conclusie

3.7 De commissie oordeelt dat de gevolmachtigde de aansprakelijkheid van de tegenpartij heeft mogen afwijzen en wijst de vordering van de consument af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[1] Artikel 6:106 lid 1 Burgerlijk Wetboek
[2] Zie bijvoorbeeld Geschillencommissie nummer 2022-0899.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.

Artikel 6:106 Burgerlijk Wetboek

Lid 1 - Voor nadeel dat niet in vermogensschade bestaat, heeft de benadeelde recht op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding:
a. indien de aansprakelijke persoon het oogmerk had zodanig nadeel toe te brengen;
b. indien de benadeelde lichamelijk letsel heeft opgelopen, in zijn eer of goede naam is geschaad of op andere wijze in zijn persoon is aangetast;
c. indien het nadeel gelegen is in aantasting van de nagedachtenis van een overledene en toegebracht is aan de niet van tafel en bed gescheiden echtgenoot, de geregistreerde partner of een bloedverwant tot in de tweede graad van de overledene, mits de aantasting plaatsvond op een wijze die de overledene, ware hij nog in leven geweest, recht zou hebben gegeven op schadevergoeding wegens het schaden van zijn eer of goede naam.