**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-696**
**(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)**

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | : 4 maart 2019 |
| Ingediend door | : Consument |
| Tegen | : Eurohoff B.V., gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen Adviseur |
| Datum uitspraak | : 13 september 2019 |
| Aard uitspraak | : Niet-bindend advies |

## Samenvatting

Consument heeft een klacht ingediend over hypotheekadvies dat Adviseur aan een derde gegeven heeft. De Commissie is van oordeel dat de klacht niet door haar behandeld kan worden.

## 1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Adviseur;
- de reactie van Consument op het verweer.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van het Reglement.

## 2. Feiten

De Commissie gaat bij de beoordeling van dit geschil uit van de volgende feiten:

2.1 Sinds eind december 2017 is Consument in een echtscheidingsprocedure met [naam ex-partner] verwikkeld.

2.2 [naam ex-partner] heeft op 18 juni 2018 een overeenkomst voor hypotheekadvies gesloten met Adviseur. De Bank heeft vervolgens een offerte uitgebracht aan [naam ex-partner] voor een hypothecaire geldlening met een totale hoofdsom van € 420.000,-.

## 3. Vordering, klacht en verweer

*Vordering Consument*

3.1 Consument vordert inzage in het adviesdossier van Adviseur en vernietiging van de hypothecaire geldlening die [naam ex-partner] is aangegaan.

*Grondslagen en argumenten daarvoor*

3.2 Deze vorderingen steunen, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument vordert van Adviseur opheldering over de vraag hoe het mogelijk is dat deze hypothecaire geldlening tot stand heeft kunnen komen, terwijl de echtscheiding tussen Consument en [naam ex-partner] nog niet uitgesproken is en het gemeenschappelijk vermogen nog dient te worden verdeeld. De hypothecaire geldlening had, vanwege hetgeen is bepaald in artikel 1:88 van het Burgerlijk Wetboek, nooit aan [naam ex-partner] mogen worden verstrekt. Om die reden verzoekt Consument Adviseur te verplichten mee te werken de overeenkomst, die ten onrechte is afgesloten, te vernietigen.

*Verweer van Adviseur*

3.3 Adviseur heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 4. Beoordeling

4.1 De Commissie heeft vastgesteld dat de hypothecaire geldlening is verstrekt aan [naam ex-partner]. Consument wordt daarin niet als contractspartij genoemd. Evenmin is Consument partij bij de overeenkomst tussen [naam ex-partner] en Adviseur. Omdat Consument zelf geen financiële dienst heeft afgenomen van Adviseur, kan hij naar vaste lijn van de Commissie niet kwalificeren als Consument in de zin van artikel 60 van het Reglement. Zie Geschillencommissie Kifid, nr. 2017-857.

4.2 De Commissie oordeelt op grond van het voorgaande dat de klacht van Consument niet-behandelbaar dient te worden verklaard. Ten overvloede merkt de Commissie op dat evenmin sprake is van een Privacyklacht als bedoeld in artikel 60 van het Reglement, onder d) van de definitie van Consument, nu Consument geen stukken opvraagt die betrekking hebben op de verwerking van zijn eigen gegevens, maar de verwerkte gegevens van een derde opvraagt.

## 5. Beslissing

De Commissie stelt vast dat Kifid de klacht niet kan behandelen.

*Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*