

## Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0466

(prof. mr. drs. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. E.C. Ruinaard, mr. M.E.J. Bracco Gartner, W.G.C.M. Jacobs, leden en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Datum uitspraak	15 mei 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, gevolmachtigde van UVM Verzekeringsmaatschappij N.V. verder (beide) te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

### 1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de verzekeraar; 3) de aanvullende reactie van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de verzekeraar; 6) de aanvullende reacties van de verzekeraar en 7) de spreek aantekeningen van partijen ten behoeve van de hoorzitting.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 27 maart 2026. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn partner mevrouw [naam 1]. Namens de verzekeraar waren aanwezig mevrouw mr. A.K. Sjouw, advocaat en mevrouw drs. [naam 2] EMIA, manager afdeling Actuarieel.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

### 2. De kern

De verzekeraar heeft de autoverzekering van de consument verlengd. Vanaf de verlenging heeft de verzekeraar een hogere premie in rekening gebracht dan het vorige jaar. De consument vindt dat hij op grond van zijn leeftijd wordt gediscrimineerd. In de nieuwe premie is namelijk een leeftijdstoeslag verwerkt omdat de consument vlak voor de premieverhoging 75 jaar was geworden. Ook heeft de verzekeraar de consument onjuist geïnformeerd over de factoren die de premie bepalen. De consument vordert terugbetaling van de te veel betaalde premie. De verzekeraar erkent dat hij de leeftijd van de consument heeft meegenomen bij de premiebepaling, maar hij betwist dat hij hem discrimineert op grond van leeftijd. De commissie oordeelt dat in dit geval geen sprake is van leeftijdsdiscriminatie, omdat de verzekeraar een objectieve rechtvaardigingsgrond heeft voor het onderscheid naar leeftijd.

Ook heeft de verzekeraar de consument geen onjuiste informatie verschaft over de relevante factoren voor de premieverhoging. De vordering wordt afgewezen.

### 3. De beoordeling

*De verzekeraar heeft geen ongeoorloofd leeftijdsonderscheid gemaakt*

- 3.1 De commissie is van oordeel dat de verzekeraar de leeftijd van de consument mocht meewegen bij het bepalen van de premie. De verzekeraar heeft zich niet schuldig gemaakt aan ongeoorloofde leeftijdsdiscriminatie. Voor het onderscheid naar leeftijd heeft de verzekeraar namelijk een objectieve rechtvaardigingsgrond. De verzekeraar heeft onderbouwd dat de schadelast per leeftijdscategorie verschilt. Uit de statistische cijfers van de verzekeraar en de branche blijkt namelijk dat de schadelast per leeftijdscategorie verschilt. Zo blijkt uit deze cijfers dat de schadelast toeneemt bij oudere bestuurders vanaf een bepaalde leeftijd. Op basis van die cijfers maakt de verzekeraar een prognose van de verwachte schadelast per leeftijdsjaar om een zo eerlijk mogelijke premie te hanteren. Met het onderscheid in leeftijdscategorieën, wordt een eerlijke premie geboden in die zin dat in de leeftijdscategorie waar een hogere schadelast is, een hogere premie wordt betaald. Dat past bij het principe van verzekeren waarvan solidariteit de kern vormt en waarbij het gaat om het collectief dragen van risico's.
- 3.2 De consument voert nog aan dat hij een lage schadelast heeft. Dit argument gaat niet op. De lage schadelast komt tot uiting in een hoge no-claimkorting op de premie. De verhoging van de premie op basis van de collectieve schadelast van de leeftijdscategorie van de consument wordt hierdoor niet ongeoorloofd.

*De premiestijging vanwege de leeftijd van de consument is beperkt*

- 3.3 De consument stelt dat zijn premie 23% is gestegen omdat hij de leeftijd van 75 jaar had bereikt. De consument heeft dit onderbouwd met twee offertes. Hij heeft een offerte gekregen waarbij hij als geboortjaar 1980 heeft ingevuld en een offerte met zijn eigen geboortjaar 1949. De overige gegevens heeft de consument identiek ingevuld. De premie in de offerte voor de jongere leeftijd is € 180,12 lager dan de premie die in de offerte met het geboortjaar van de consument was genoemd.
- 3.4 De commissie kan de stelling van de consument niet volgen. De verzekeraar heeft toegelicht dat de leeftijd van 44 valt in de leeftijdscategorie met de laagste schadelast. In de leeftijdscategorieën daarna loopt de schadelast op en geldt dus ook een (steeds) hogere premie. Een verzekerde doorloopt tijdens de gehele looptijd van de verzekering deze leeftijdscategorieën. Van een stijging van 23% omdat de consument de leeftijd van 75 jaar bereikte, is dus geen sprake. De premiestijging in verband met het feit dat de consument een jaar ouder is geworden is 1,5%. Het grootste deel van de premiestijging is terug te voeren op het feit dat hybride benzineauto's grote invloed hebben op de schadelast.

De schadelast van hybride auto's kon de verzekeraar eerder nog niet goed in beeld brengen omdat hij daarvoor nog onvoldoende gegevens had. Bij het groter worden van de groep verzekerden die elektrische of hybride auto's rijden is het voor de verzekeraar mogelijk geworden om bij de beoordeling van de schadelast ook te differentiëren naar elektrische en hybride auto's, waardoor dit ook van invloed wordt op de hoogte van de premie. Daarnaast zijn in de premieverhoging ook factoren als de leeftijd van de auto, de woonplaats van de verzekerde en inflatie verdisconteerd. Uit de toelichting van de verzekeraar volgt dat de verhoging van de premie niet alleen is terug te voeren op de leeftijd van de consument. De commissie heeft kennisgenomen van de cijfers die ter onderbouwing zijn overgelegd. Voor zover de premieverhoging samenhangt met de leeftijd van de consument is deze differentiatie, zoals hierboven ook is overwogen, geoorloofd.

- 3.5 De conclusie is dat de klacht van de consument dat de verzekeraar discrimineert bij het bepalen van de premie op grond van zijn leeftijd, ongegrond is.

*De verzekeraar heeft de consument juist voorgelicht*

- 3.6 De consument vindt dat hij door de verzekeraar niet goed is voorgelicht over de factoren die hebben meegespeeld bij de verhoging van de premie. Dit verwijt treft geen doel. Op de vraag van de consument heeft de verzekeraar meteen geantwoord dat de premieverhoging het gevolg is van de stijgende schadelast en de inflatie. In de correspondentie daarna heeft de verzekeraar een completer beeld van de relevante factoren geschetst. Hoewel de verzekeraar de consument in zijn eerste antwoord al een volledig beeld had kunnen geven, heeft hij de consument geen onjuiste informatie verstrekt. Van het doelbewust niet beantwoorden van vragen is niet gebleken. Ook deze klacht is daarom ongegrond.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen/](http://www.kifid.nl/reglementen/). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/](http://www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/).*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen/](http://www.kifid.nl/reglementen/).*



## Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)