KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-103
d.d. 2 april 2012
(mr. P.A. Offers, voorzitter, B.F. Keulen en mr. A.W.H. Vink, leden, en
mr. F.E. Uijleman, secretaris)

Samenvatting

Woonhuisverzekering, risicowijziging. Tijdens de verhuur is aan de woning van consument schade ontstaan. De verzekeraar heeft de schadeclaim van consument afgewezen omdat de schade zou zijn ontstaan als gevolg van een hennepkwekerij. Consument stelt daarentegen dat de schade is veroorzaakt door condensvorming en vordert dat de verzekeraar de schade alsnog vergoedt. De Commissie oordeelt dat de schade in geen van beide schade-gebeurtenissen onder de dekking van de woonhuisverzekering valt en wijst de vordering af.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- het door Consument op 12 januari 2011 ingevulde en ondertekende vragenformulier met bijlage;
- het antwoord van Aangeslotene van 10 juni 2011;
- de repliek van Klager van 8 juli 2011;
- de dupliek van Aangeslotene van 8 augustus 2011.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid. De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 6 februari 2012.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument heeft door advisering en bemiddeling van een assurantietussenpersoon met ingang van 26 juni 2006 een woonhuisverzekering afgesloten bij Aangeslotene.

2.2 In 2006 heeft Consument de woning verhuurd. Nadat de huurder de huurbetalingen had gestaakt en de woning had verlaten, heeft Consument op 6 maart 2009 de woning bezocht. In het proces-verbaal van aangifte van 19 maart 2009 heeft hij, voor zover relevant, het volgende verklaard over hetgeen hij aantrof:

"Begin maart 2009 ging ik naar het huis. Ik wilde het schoon gaan maken voor nieuwe huurders. (…) Toen ik in het huis kwam zag ik dat er veel schade was. Ik merkte dat de vloer beneden inzakte toen ik erop ging staan. Ik zag dat er in de badkamer vieze spullen lagen. Ik rook een vieze lucht in de badkamer. Ik kan de geur niet goed omschrijven. Ik denk dat het hennep-lucht is. Ik ben naar boven gegaan en zag dat alles daar nat was. Ik zag hennep-resten. Ik zag aluminiumfolie tegen de kopse wanden, waar de ramen zitten. In de laminaatvloer zaten gaten. Ik zag dat het behang los van de muur was geraakt. Ik zag dat een deel van de gordijnen was weggehaald. Toen heb ik de politie gebeld en deze hebben foto's gemaakt van de schade."

2.3 Op 8 maart 2009 heeft Consument de schade bij de assurantietussenpersoon gemeld. Deze heeft de schade vervolgens ter beoordeling voorgelegd aan Aangeslotene.

2.4 Bij brief van 27 mei 2009 heeft Aangeslotene de assurantietussenpersoon bericht dat zij de claim van Consument afwijst omdat de verzekering geen dekking biedt voor schade die is ontstaan als gevolg van een hennepkwekerij.

2.5 Bij brief van 28 mei 2009 heeft de assurantietussenpersoon Consument van deze beslissing op de hoogte gesteld. Consument heeft vervolgens tegen de afwijzing bezwaar gemaakt en een klacht ingediend bij de Ombudsman Financiële Dienstverlening.

2.6 Aangeslotene heeft naar aanleiding van een voorstel van de Ombudsman Financiële Dienstverlening een schade-expert opdracht gegeven nader onderzoek te verrichten naar de toedracht van de schade. De schade-expert heeft in zijn rapportage van 24 juni 2010 geconcludeerd dat er, gelet op de aangetroffen situatie in en rondom de woning, met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid sprake is geweest van een hennepkwekerij in de woning.

2.7 In de op de verzekering van toepassing zijnde polisvoorwaarden is – voor zover hier relevant – het volgende vermeld:

"**Artikel 7 Bekendheid en risicowijziging**

7.1 **Bekendheid**

De verzekeraar acht zich voldoende bekend met de ligging, bouwaard, dakbedekking, inrichting en het omschreven gebruik van het woonhuis, zoals die waren ten tijde van het aangaan van de verzekering, alsmede met de belendingen van het woonhuis.

7.2 **Risicowijziging**
De verzekeringnemer of de verzekerde dient zo spoedig mogelijk, maar in ieder geval binnen 2 maanden, schriftelijk aan de maatschappij kennis te geven van:
7.2.1 **wijziging**
een wijziging van de bouwaard, de dakbedekking of het gebruik van het woonhuis;
(…)
7.6 **Verzuim van een risicowijziging kennis te geven**
Indien de verzekeringnemer of de verzekerde van een risicowijziging genoemd in artikel 7.2 niet tijdig kennis geeft vervalt elk recht op schadevergoeding 2 maanden na die wijziging, tenzij de maatschappij de verzekering ook na die kennisgeving ongewijzigd zou hebben voortgezet. (…)."

3. Geschil

3.1 Consument vordert dat Aangeslotene de schade aan de woning vergoedt.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Aangeslotene stelt zich ten onrechte op het standpunt dat de schade verband houdt met een hennepkwekerij. Dat een hennepkwekerij in de woning gevestigd is geweest staat niet vast. Consument voert in dat verband aan dat de politie de woning heeft bezocht en dat zij voor de aanwezigheid van een hennepkwekerij geen bewijzen heeft aangetroffen. Van een risicowijziging als bedoeld in artikel 7 van de verzekeringsvoorwaarden is aldus geen sprake. Daarnaast stelt Consument dat, indien zou blijken dat er wel een hennepkwekerij in de woning gevestigd is geweest, hij Aangeslotene niet (tijdig) van de risicowijziging op de hoogte heeft kunnen stellen omdat hij niet met de hennepkwekerij bekend was.
- Verder stelt Consument dat de onder 2.6 bedoelde schade-expert geen onafhankelijk onderzoek heeft uitgevoerd naar de toedracht van de schade. Consument stelt in dit verband dat de onderzoeker in zijn rapport feiten heeft weggelaten c.q. anders heeft voorgesteld.
- Tot slot stelt Consument dat Aangeslotene zijn dossier niet naar behoren heeft behandeld door niet direct na de schademelding een schade-expert de woning te laten onderzoeken. Hierdoor heeft Consument de schade niet kunnen laten herstellen en de woning kunnen verhuren.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren aangevoerd.
- De schade aan de woning van Consument houdt verband met een hennepkwekerij die in de woning gevestigd is geweest. Aangeslotene stelt dat dit op basis van de conclusies van de schade-expert en de verklaring van Consument in het proces-verbaal van aangifte voldoende aannemelijk is.
- De schade aan de woning komt niet voor vergoeding in aanmerking. Aangeslotene stelt dat het gebruik van de woning als hennepkwekerij heeft geleid tot een risico-wijziging en dat Consument haar daar ingevolge artikel 7.2 jo artikel 7.6 binnen

2 maanden van op de hoogte had moeten stellen. Nu Consument hier niet aan heeft voldaan vervalt op grond van artikel 7.6 het recht op schadevergoeding. Verder geldt dat niet van belang is of Consument al dan niet van de hennepkwekerij op de hoogte was. Aangeslotene wijst daarbij op het arrest van de Hoge Raad van 1 mei 1998, NJ 1998, 604, rov. 3.6. Daaruit volgt dat een bestemmingswijziging van de woning die door de huurder is veroorzaakt een omstandigheid is die voor risico van de verhuurder komt.
- Evenmin komt de schade voor vergoeding in aanmerking op grond van artikel 2 van de verzekeringsvoorwaarden. Schade die is ontstaan als gevolg van een hennep-kwekerij is geen gedekte gebeurtenis als bedoeld in dit artikel. Ook voor zover zou moeten worden aangenomen dat van een hennepkwekerij geen sprake is geweest, geldt dat de schade niet voor vergoeding in aanmerking komt. Aangeslotene wijst er daarbij op dat niet is komen vast te staan dat de schade als gevolg van een onder artikel 2 gedekte gebeurtenis is ontstaan.

4. Beoordeling

4.1 Naar aanleiding van het over en weer gestelde en hetgeen door partijen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, overweegt de Commissie als volgt.

4.2 De vraag die ter beantwoording voorligt is of Aangeslotene op grond van de verzekeringsvoorwaarden gehouden is de schade aan de woning te vergoeden. Consument stelt dat dit het geval is en voert hiertoe aan dat de schade het gevolg is van condensvorming. Aangeslotene betwist dit en stelt dat de schade is ontstaan als gevolg van een niet gedekte schadegebeurtenis, te weten een in de woning gevestigde hennepkwekerij. De Commissie overweegt dat de schade in geen van beide schade-gebeurtenissen onder de dekking van de woonhuisverzekering valt. Ter toelichting dient het volgende.

4.3 Indien en voor zover moet worden aangenomen dat de schade verband houdt met een in de woning gevestigde hennepkwekerij, volgt de Commissie Aangeslotene in haar standpunt dat de schade niet voor vergoeding in aanmerking komt omdat sprake is van een risicowijziging als bedoeld in artikel 7.2 van de verzekeringsvoorwaarden. Het gebruik van de woning als woonhuis is immers gewijzigd in het gebruik als hennepkwekerij. Op grond van artikel 7.6 van de verzekeringsvoorwaarden heeft de verzekerde de plicht, op straffe van verval van recht op schadevergoeding, Aangeslotene binnen 2 maanden van de risicowijziging op de hoogte te stellen.

Vaststaat dat Consument hier niet aan heeft voldaan. Aangeslotene heeft de schadeclaim op grond van artikel 7.6 van de verzekeringsvoorwaarden dan ook mogen afwijzen. Dat Consument niet van de hennepkwekerij op de hoogte was en dat hem ter zake redelijkerwijs geen verwijt valt te maken, doet aan het voorgaande niet af omdat voor een geslaagd beroep van een verzekeraar op risicowijziging niet is vereist dat de wijziging door toedoen of medeweten van de verzekeringnemer tot stand is gekomen (zie het arrest van de Hoge Raad van 1 mei 1998, NJ 1998, 604, rov. 3.6).

4.4 Verder overweegt de Commissie dat de schade evenmin voor vergoeding in aanmerking komt indien moet worden aangenomen dat de schade niet is ontstaan als gevolg van een hennepkwekerij maar door condensvorming. Van belang is dat Aangeslotene in artikel 2 van de verzekeringsvoorwaarden de gebeurtenissen heeft omschreven waaronder zij bereid is dekking te verlenen. Vaststaat dat condensvorming niet als gebeurtenis in artikel 2 is genoemd. De schade valt daarmee buiten de dekking van de verzekering.

4.5 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de vordering van Consument zal worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.