Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-884
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. A.C. Bek, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 18 januari 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 5 november 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument kan zich niet verenigen met de beslissing van de Bank om zijn KMIR te beeindigen. De Commissie ziet geen reden om af te wijken van de richtinggevende uitspraak, GC Kifid nr. 2019-783, en oordeelt dat de klacht ongegrond is.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: het Reglement) en op basis van de volgende stukken inclusief bijlagen:

- de door Consument ingediende klacht;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument;
- de reactie van Consument op de richtinggevende uitspraak GC Kifid nr. 2019-783.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. De uitspraak is daarom niet-bindend.

2. Feiten

De Commissie gaat bij de beoordeling van dit geschil uit van de volgende feiten:

2.1 Consument houdt sinds maart 1996 een zogenoemde Kapitaalmarktindex Rekening (KMIR) aan bij de Bank. In de overeenkomst is, voor zover relevant, bepaald:

"Rentevergoeding : *4,7% per jaar over het hele saldo, indien dat ƒ 25.000,- of meer bedraagt*
4,0% per jaar over het hele saldo, indien dat minder dan ƒ 25.000,- bedraagt
(rentewijzigingen voorbehouden)
De rente wordt aan het einde van elk kalenderkwartaal vastgesteld voor de duur van het daaropvolgende kalenderkwartaal en is gekoppeld aan het rendement op de kapitaalmarkt. Het maximale bedrag waarover rente wordt vergoed bedraagt ƒ 500.000,-.

Opname *: Bedragen kunnen zonder kosten worden opgenomen voor de aankoop van effecten/opties, kapitaalsverzekeringen/koopsompolissen en onroerend goed op voorwaarde dat de aankoop c.q. verzekering of hypotheek via {de Bank} plaatsvindt. In alle andere gevallen worden over het bedrag van de opname kosten in rekening gebracht. Over de eerste ƒ 25.000,- per kalenderjaar 0,5%, daarboven 1%.*

(…)"

2.2 Op de overeenkomst zijn de Spaarvoorwaarden Kapitaalmarktindex Rekening (hierna: de Voorwaarden) van toepassing. In de versie van 1996 is, voor zover relevant, bepaald:

"7 De bank is te allen tijde bevoegd deze voorwaarden te wijzigen. Een wijziging ten nadele van de rekeninghouder gaat pas in, nadat deze op de in de voorlaatste alinea van artikel 3 aangegeven wijze bekend is gemaakt. (…)
3 (…) Een rentewijziging gaat pas in na kennisgeving in ten minste drie in Nederland algemeen verspreide dagbladen of na schriftelijke mededeling aan de rekeninghouder. (…)"

2.3 In de versie van april 2018 van de Voorwaarden is, voor zover relevant, bepaald:

*"**Beëindiging***
10. Zowel de rekeninghouder als {de Bank} kunnen de rekening op elk gewenst moment en tegen elke gewenste datum opzeggen."

2.4 Op 15 januari 2019 heeft de Bank Consument per brief, voor zover relevant, bericht:

"U heeft in een ver verleden een (of meer) Kapitaalmarktindex Rekening(en) (KMIR) bij ons afgesloten. U bent dus al vele jaren een trouwe klacht van {de Bank} en dat waarderen wij zeer. Onlangs hebben wij besloten om de KMIR per 31 maart 2019 stop te zetten.
Wij kunnen ons voorstellen dat dit geen goed nieuws is en dat u teleurgesteld bent in dit besluit. Maar wij kunnen de relatief hoge rente van 1,5% voor een saldo tot € 230.000 niet langer aanbieden. De reden hiervoor is de aanhoudend lage rentestand op de geld- en kapitaalmarkt. Is dus saldo lager dan € 11.000 dan verandert er voor u weinig.

Dit gebeurt er met uw spaargeld
Op 31 maart 2019 heffen wij de KMIR op. Omdat u mogelijk nog niet weet wat u met uw spaargeld wilt doen, zetten wij uw KMIR om in Direct Sparen. (…)
(…)
Alternatieven
Hoewel wij de KMIR omzetten naar Direct Sparen hoeft u die rekening niet aan te houden. U kunt ook kiezen voor een van de volgende alternatieven:
- *Uw geld overboeken naar een spaarrekening die een hogere rente geeft.*
- *Uw geld beleggen: u kunt een hoger rendement behalen maar u loopt altijd risico uw inleg kwijt te raken.*
- *Een schenking doen om te profiteren van de belastingvoordelen.*
- *Uw woning verduurzaken, dan bespaart u op uw energiekosten."*

2.5 Consument kan zich niet verenigen met deze beslissing van de Bank en heeft zich hierover bij de Bank beklaagd.

2.6 De Bank heeft de KMIR van Consument op 31 maart 2019 omgezet naar Direct Sparen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering van Consument

3.1 Consument vordert dat zijn KMIR wordt voortgezet. Indien dit niet mogelijk blijkt, vordert Consument een schadevergoeding van € 3.450,00, gebaseerd op 1,5% rente over € 230.000,00 over een periode van tien jaar.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort samengevat, op de volgende grondslag. Consument stelt dat de Bank ten onrechte zijn KMIR wenst te beëindigen en voert hiertoe de volgende argumenten aan:

- de Bank beroept zich ten onrechte op de voorwaarden zoals die op haar website zijn gepubliceerd. Consument beschikt echter over voorwaarden uit 1996;
- de Bank biedt geen echt passend alternatief voor de KMIR en handelt daarmee onrechtmatig.

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft, kort samengevat, de volgende verweren gevoerd:

- de Bank had de bevoegdheid de voorwaarden te wijzigen, hetgeen ook in de versie van 1996 is opgenomen. De Bank heeft de wijziging gepubliceerd in de Telegraaf, de Volkskrant en de NRC en heeft daarmee voldaan aan de voorwaarden voor de wijziging. In de laatste versie van de Voorwaarden is opgenomen dat zowel de Bank als de rekeninghouder de rekening kan opzeggen;
- de KMIR betreft een spaarrekening zonder looptijd en zonder vaste rente. Het betreft dus een overeenkomst voor onbepaalde tijd. Naar vaste jurisprudentie kan een dergelijke duurovereenkomst worden opgezegd, mits hiervoor een redelijke termijn is gegeven. De Bank acht de gehanteerde termijn van ruim twee maanden redelijk.

4. Beoordeling

Algemeen

4.1 Aan de Commissie ligt de vraag voor of de Bank de KMIR ten onrechte heeft beëindigd. De Commissie neemt hiertoe het volgende in overweging.

4.2 Consument heeft gesteld dat de Bank zich ten onrechte heeft beroepen op de huidige voorwaarden, die niet gelijk zijn aan de voorwaarden zoals die in 1996 golden. De Bank heeft dit gemotiveerd betwist. De Commissie stelt vast dat in de voorwaarden uit 1996 is opgenomen dat de Bank te allen tijde bevoegd is de voorwaarden te wijzigen. Iedere wijziging ten nadele van rekeninghouders van de Bank gaat pas in na kennisgeving in ten minste drie in Nederland verspreide dagbladen of na schriftelijk mededeling aan de rekeninghouder. De Bank heeft door middel van kopieën van de publicaties aangetoond dat zij de gewijzigde voorwaarden in drie in Nederland verspreide dagbladen kenbaar heeft gemaakt. De voorwaarden zijn daarmee gewijzigd. In de huidige voorwaarden is bepaald dat zowel de rekeninghouder als de Bank de KMIR tegen elke gewenste datum kunnen opzeggen.

4.3 De Commissie oordeelt op grond van de voorgaande overweging dat de KMIR rechtsgeldig is opgezegd. De Commissie sluit hierbij aan bij hetgeen is overwogen in de richtinggevende uitspraak GC Kifid nr. 2019-783. In zijn reactie op die uitspraak heeft Consument gesteld dat de KMIR, anders dan de Commissie in de genoemde uitspraak heeft vastgesteld, geen vrij opneembare spaarrekening was. Zelfs als de stelling van Consument gevolgd zou worden, maakt dat het oordeel niet anders. De KMIR dient nog steeds als een duurovereenkomst voor onbepaalde tijd te worden gekwalificeerd, die in beginsel mag worden opgezegd. In de gegeven omstandigheden, die niet afwijken van de omstandigheden uit de hiervoor bedoelde richtinggevende uitspraak, is de opzegging of de termijn daarvan niet onredelijk.

4.4 Ten overvloede merkt de Commissie op dat zij het aanbod van de Bank om over te stappen naar Direct Sparen niet onredelijk acht.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.