Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0842
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S.J.A. Koster, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 20 april 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: ASR Schadeverzekering N.V., h.o.d.n. Ditzo, gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 27 september 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Woonhuisverzekering. Lekkage aan de gasleiding van de gastank naast de woning van de consument. De consument vordert herstelkosten en de kosten van het verloren gas van de verzekeraar. De commissie is van oordeel dat de consument geen recht heeft op vergoeding van zijn schade, omdat hij niet aannemelijk heeft gemaakt dat de schade is veroorzaakt door een gebeurtenis waarvoor dekking bestaat onder de verzekering. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) en de repliek van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. Dit betekent dat de uitspraak niet-bindend is en dat partijen elkaar dus niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een woonhuisverzekering afgesloten (verder te noemen ‘de verzekering’).

2.2 Op 15 oktober 2020 heeft de consument een lekkage geconstateerd waardoor zijn gastank buiten is leeggelopen. De door de consument ingeschakelde reparateur heeft geen oorzaak voor het leeglopen van de gastank kunnen vinden. Na het plaatsen van een nieuwe ondergrondse leiding was de lekkage verholpen.

2.3 Op 15 februari 2021 heeft de consument een schadeclaim ingediend en hierbij de verzekeraar verzocht schade die hij als gevolg van het gaslek heeft geleden te vergoeden. De verzekeraar heeft deze schadeclaim afgewezen.

De klacht en vordering

2.4 De consument is van mening dat de schade die hij als gevolg van het gaslek heeft geleden onder de dekking van de verzekering valt en dat de verzekeraar deze schade dus moet vergoeden. Hij vordert van de verzekeraar een bedrag van € 363,00 in verband met het herstel van de gasleiding en een bedrag van € 529,17 voor het gas dat verloren is gegaan, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 15 februari 2021.

2.5 De consument wijst erop dat hij een allrisk dekking heeft en dat hij daarom volgens artikel 3.14 aanspraak heeft op vergoeding voor iedere van buiten komende onverwachte gebeurtenis. Hij stelt zich op het standpunt dat er een van buiten komende onverwachte gebeurtenis moet hebben plaatsgevonden omdat een leidingbreuk immers niet spontaan optreedt. Voor zover de verzekeraar vindt dat geen sprake is van een van buiten komende gebeurtenis moet hij dit bewijzen omdat de voorwaarden niet als eis stellen dat de verzekerde verplicht is om de concrete van buitenkomende oorzaak te melden die tot de schade heeft geleid.

2.6 Mogelijk is de oorzaak van de breuk van natuurkundige aard. De uitsluiting opgenomen in artikel 5.13 is in dat geval niet (automatisch) van toepassing omdat er meer natuurkundige oorzaken bestaan dan deze in het artikel worden genoemd. Ook heeft de verzekeraar niet aangetoond dat van de in artikel 5.13 genoemde situatie sprake is.

Het verweer

2.7 De verzekeraar heeft de volgende verweren gevoerd.

2.8 De stelling van de consument dat de verzekeraar aan moeten tonen dat er geen sprake is van een onverwachte of onvoorziene gebeurtenis is niet correct. Volgens het verzekeringsrecht geldt als uitgangspunt dat een verzekerde die een uitkering van een verzekeraar vordert, degene is die moet aantonen dat de schade is veroorzaakt door een gebeurtenis waarvoor de verzekering dekking biedt.

2.9 De consument heeft niet kunnen aantonen dat de breuk in de gasleiding een van buiten komende, onverwachte en onvoorziene gebeurtenis is geweest. Om te kunnen beoordelen of sprake is van een van buiten komende, onverwachte en onvoorziene gebeurtenis is, is de oorzaak van de breuk van belang. Pas als de oorzaak bekend is kan beoordeeld worden of er dekking voor de schade is. Aangezien de schade pas is gemeld nadat deze al gerepareerd was, hebben wij geen onderzoek kunnen doen naar de toedracht.

2.10 Een natuurkundige oorzaak van de breuk in de gasleiding zou ook niet onder de dekking van de verzekering vallen. Doorgaans gaat het bij natuurkundige oorzaken om roest en verzakking. Deze oorzaken zijn uitgesloten in de verzekeringsvoorwaarden (artikelen 5.12 en 5.13).

3. De beoordeling

3.1 De commissie is van oordeel dat de consument geen recht heeft op vergoeding van zijn schade en zal dit hierna toelichten.

De bewijslast ligt bij de consument

3.2 In het verzekeringsrecht geldt als uitgangspunt dat de verzekerde die een uitkering van de verzekeraar vordert, naar aanleiding van een schadegeval, degene is die moet stellen en zo nodig bewijzen dat de schade is veroorzaakt door een gebeurtenis waarvoor de verzekering dekking biedt (een 'gedekte gebeurtenis'). Deze verdeling van de bewijslast is in overeenstemming met artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.[1] In rechtspraak van de overheidsrechter is dit uitgangspunt dan ook terug te vinden.[2]

Polisvoorwaarden

3.3 Tussen partijen staat niet ter discussie dat de verzekering een allrisk dekking kent. De verzekeraar en de consument hebben beide een verschillende set verzekeringsvoorwaarden als zijnde de toepasselijke voorwaarden overgelegd, respectievelijk de voorwaarden met kenmerk D WH 2013-01 en de voorwaarden met kenmerk D WH 2013-02. De commissie stelt vast dat de voor de beoordeling van dit geschil relevante bepalingen in beide sets voorwaarden gelijkluidend zijn waarmee over de inhoud van het relevante deel van de toepasselijke bepalingen tussen partijen overeenstemming bestaat. De voor deze zaak relevante bepalingen verzekeringsvoorwaarden zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

---

[1] Artikel 150 Rv luidt als volgt: 'De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.'

[2] Zie bijvoorbeeld overweging 4.7 van de uitspraak Hof Arnhem-Leeuwarden 19 december 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:11219, te vinden op rechtspraak.nl.

3.4 De keuze voor een allrisk dekking brengt mee dat de consument niet alleen verzekerd was (in geval van opstalschade) voor schade veroorzaakt door de als basisdekking met name genoemde risico's, maar gelet op artikel 3.14 ook voor schade aan het woonhuis die is veroorzaakt door een andere, van buiten komende, onverwachte en onvoorziene gebeurtenis.

3.5 Toegespitst op deze zaak vloeit uit bovenstaande voort dat de consument is gehouden om, nu hij stelt dat zijn schade veroorzaakt is door een gebeurtenis bedoeld in artikel 3.14, aan te tonen dat de schade is veroorzaakt door een andere, van buiten komende, onverwachte en onvoorziene gebeurtenis. De bewijslast rust dus op hem nu de verzekeraar de stelling van de consument gemotiveerd heeft betwist.

De consument is niet geslaagd in zijn bewijslast

3.6 De consument heeft niet aannemelijk gemaakt dat sprake is (geweest) van een gedekte gebeurtenis. De consument heeft immers geen oorzaak genoemd (en aangetoond) die onder de dekking van de verzekering valt. Hoe het gaslek ontstaan is, is onduidelijk gebleven. De commissie kan daarom, net als de verzekeraar, niet vaststellen of de schade gedekt is.

Slotsom

3.7 De commissie oordeelt dat de consument niet heeft bewezen dat sprake is (geweest) van een gedekte gebeurtenis en daarom heeft de verzekeraar de door de consument geclaimde schade mogen afwijzen. De commissie wijst de vordering van de consument daarom af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden

DWH 2013-01 en DWH 2013-02

Woonhuis Allrisk

3.14 Je bent verzekerd voor de gebeurtenissen die genoemd worden onder Woonhuis Basis (artikel 3.1 t/m 3.13). Schade aan je woonhuis door andere van buiten komende, onverwachte en onvoorziene gebeurtenissen is alleen verzekerd als op je polisblad staat dat Allrisk is meeverzekerd.

Normaal gebruik

5.12 Wij vergoeden geen schade door normaal gebruik van het woonhuis. Zoals slijtage, verkleuring, veroudering, vervorming, verrotting, corrosie, vlekken, krassen, schrammen, kleine deuken, scheurvorming in het gebouw en andere oppervlakkige beschadigingen die het gebruik niet beïnvloeden.

Aardbeving, grondverzakking, grondverschuiving, instorting, scheuring

5.13 Wij vergoeden geen schade die is veroorzaakt door: - een aardbeving; - een grondverzakking, grondverschuiving of instorting; - scheurvorming in het woonhuis