Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2025-0027

mr. C.A. Joustra, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum beslissing	3 april 2025
Ingediend door	De consumenten
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., verder te noemen de bank
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar

Samenvatting

Verzoek tot openstellen beroep. Geen gronden om toestemming te geven voor het instellen van beroep op grond van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement.

1. Procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- de brief van de consumenten van 20 december 2024;
- de brief van de consumenten van 6 februari 2025;
- de brief van de bank van 28 februari 2025.

2. Het geschil

De klacht van de consumenten

2.1 Volgens de consumenten heeft de bank haar zorgplicht geschonden ten opzichte van de consumenten door een foutgevoelige procedure te hanteren bij het opnieuw vastzetten van de rente en de rentevastperiode. Volgens de consumenten had de bank de consumenten eraan moeten herinneren dat zij nog geen rentekeuzeformulier had teruggestuurd aan de bank en heeft de bank zich niet gehouden aan artikel 68b lid 3 Bgfo. Volgens de consumenten hebben zij door deze zorgplichtschending schade geleden.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat de zorgplicht van de bank niet met zich meebrengt dat de bank de consumenten had moeten herinneren aan het insturen van het rentekeuzeformulier. De bank heeft ook niet in strijd met artikel 68b lid 3 Bgfo gehandeld. De vordering van de consumenten is afgewezen.

2.3 De uitspraak van 28 november 2024 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2024-1040.

3. De beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold van 1 oktober 2023 tot 1 april 2024. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.6 Er zijn geen concrete aanwijzingen dat het financieel belang van de klacht van de consumenten tenminste € 25.000,- is. Er staat dus geen beroep open tegen de uitspraak van de Geschillencommissie op grond van regel 7.1 van het reglement. De consumenten hebben verzocht beroep open te stellen op grond van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement.

3.7 De consumenten stellen dat de Geschillencommissie haar oordeel heeft gebaseerd op een onjuiste interpretatie van met name artikel 68b lid 3 Bgfo. Volgens de consumenten blijkt uit dit artikel dat de bank de consumenten vlak voor 1 april had moeten informeren over de nieuwe rente, omdat deze rente zou kunnen afwijken van de rente die is genoemd in het rentekeuzeformulier van een aantal maanden eerder. De consumenten doen hiermee een beroep op regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement.

3.8 Regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement houdt in dat toestemming voor het instellen van beroep kan worden gegeven als er gegronde redenen zijn om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de manier waarop de uitspraak tot stand is gekomen gebreken vertoond. De uitspraak is dan vernietigbaar op grond van artikel 7:904 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Daarvoor moet er sprake zijn van ernstige gebreken waardoor gebondenheid aan de uitspraak gegeven de omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Hiervan is geen sprake als een van de partijen het inhoudelijk oneens is met het oordeel van de Geschillencommissie. De uitspraak van de Geschillencommissie is uitgebreid gemotiveerd. Zo heeft de Geschillencommissie uitgelegd hoe zij tot het oordeel is gekomen dat de bank artikel 68b Bgfo niet heeft geschonden. Dat de consumenten het met dit oordeel niet eens zijn of dat discussie mogelijk is over de interpretatie van dit artikel, is onvoldoende om aan te nemen dat de uitspraak inhoudelijk of door de manier waarop het tot stand is gekomen zodanige gebreken vertoond dat de uitspraak vernietigd kan worden op grond van artikel 7:904 BW.

3.9 Voor een beroep op regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement moet er sprake zijn van een uitzonderlijke of principiële omstandigheid die rechtvaardigt dat de klacht van de consumenten in beroep wordt behandeld. Daarvan kan bijvoorbeeld sprake zijn als er meerdere vergelijkbare klachten (mogelijk) zijn. Het is echter onvoldoende gebleken dat dit een kwestie is die speelt in meerdere zaken. Daarbij heeft het volgende te gelden. De inzet van de procedure is geweest dat de consument van mening is dat de bank hem eraan had moeten herinneren dat hij het rentekeuzeformulier nog moest insturen. Het beroep op artikel 68b lid 3 Bgfo is in dit verband gedaan: als de bank de consument kort voor de aanvang van de nieuwe rentevastperiode had medegedeeld welke rente zou gaan gelden, dan hadden de consumenten daaruit kunnen afleiden dat hij het rentevastformulier was vergeten in te sturen. Wat hier ook van zij, partijen zijn het erover eens dat de bank inmiddels wel een herinnering stuurt als een klant vergeet om het rentekeuzeformulier te retourneren. De uitleg van artikel 68b lid 3 is voor toekomstige gevallen dus niet langer van doorslaggevende betekenis. Voor zover deze kwestie bij andere banken speelt, is daarvan niets gebleken. Een beroep op regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement slaagt daarom niet.

Conclusie

3.10 Het verzoek om beroep open te stellen wordt afgewezen.

Financiële bijdrage

3.11 De financiële bijdrage die de consumenten voor het instellen van beroep zijn verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consumenten krijgen van deze bijdrage € 375,- terug omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

4. De beslissing

De voorzitter:

4.1 bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen;

4.2 bepaalt dat aan de consumenten een bedrag van € 375,- wordt terugbetaald.