

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0773

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. A.J.J. le Poole, mr. dr. K. Engel, leden en mr. H.G.M. Spitsbaard, secretaris)

Datum uitspraak	30 september 2025
Klacht van	De heer [naam 1], verder te noemen consument 1 en mevrouw [naam 2], verder te noemen consument 2, gezamenlijk te noemen de consumenten
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. FBTO, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Reisverzekering. De consumenten hebben vergoeding gevorderd van kosten die zij gemaakt hebben om hun boot vanuit de Verenigde Staten naar Nederland te laten vervoeren. Zij hebben een beroep gedaan op artikel 3.1 van de verzekeringsvoorwaarden, waarin als verzekerde gebeurtenis is aangemerkt: *“Verzekerde heeft een vervangende bestuurder nodig doordat de bestuurder niet meer kan rijden of varen”*. De verzekeraar heeft vergoeding geweigerd met een beroep op de clausulering *“Alleen in landen waarvoor de Europadekking geldt. Zie artikel 3.1”*. Volgens de consumenten is deze clausulering, met name de verwijzing naar artikel 3.1, onduidelijk. De commissie deelt dit standpunt van de consumenten niet. De klacht van de consumenten is ongegrond en hun vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consumenten hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consumenten hebben bij de verzekeraar een doorlopende reisverzekering met als extra opties: 'Reisbestemming: Wereld' en 'Lang op reis: 365 dagen aaneengesloten', hierna: de verzekering. Op de verzekering zijn onder meer de verzekeringsvoorwaarden Basisverzekering - Personenhulp op reis (DRV-RV-55-241) van toepassing, hierna: de verzekeringsvoorwaarden.
- 2.2 De consumenten zijn in de zomer van 2023 met hun boot uit Nederland vertrokken. Vanuit Curaçao zijn zij in september/oktober 2024 voor een periode van vier weken naar Nederland heen en weer gevlogen, terwijl de boot daar achterbleef. Daarna zijn de consumenten op 14 oktober 2024 vanaf Curaçao weer gaan varen met hun boot, met het voornemen om daarmee via Bermuda naar de Azoren en vervolgens naar Nederland te gaan.
- 2.3 Consument 1 heeft op 16 februari 2025 ter hoogte van West Palm Beach in de Amerikaanse staat Florida, letsel opgelopen waardoor de consumenten niet in staat waren om de boot verder te besturen.
- 2.4 De consumenten hebben dezelfde dag contact opgenomen met de alarmcentrale van de verzekeraar om hen te informeren over de ontstane situatie en te overleggen over de als gevolg daarvan extra te maken kosten. De alarmcentrale heeft de consumenten daarbij onder meer laten weten dat er geen recht was op een vervangende bestuurder buiten Europa.
- 2.5 De consumenten hebben zich genoodzaakt gezien om hun boot per vrachtschip naar Nederland te laten vervoeren omdat het verboden was om deze onbeheerd voor anker te laten liggen, de jachthavens in Amerika extreem duur en volgeboekt waren, de boot daar niet kon worden achtergelaten omdat het een orkaangebied is en het vervoer per vrachtschip goedkoper is dan de boot door een vervangend bestuurder te laten terugvaren.

- 2.6 Er is tussen partijen een discussie ontstaan over de juiste uitleg van artikel 2.2 van de verzekeringsvoorwaarden onder het kopje “*Wanneer is dit verzekerd?*” en de daarin genoemde verwijzing naar artikel 3.1:

Gebeurtenis	Wanneer is dit verzekerd?	Wat vergoeden wij?
Verzekerde heeft een vervangende bestuurder nodig doordat de bestuurder niet meer kan rijden of varen	• Dit wordt veroorzaakt door een, onder deze verzekering, verzekerde gebeurtenis en geen andere meereizende persoon kan het motorrijtuig of vaartuig besturen. • Bij reizen met een motorrijtuig of vaartuig dat verzekerde meeneemt uit Nederland: Het motorrijtuig heeft een Nederlands kenteken en mag bestuurd worden met een rijbewijs categorie A of B. Hiermee bedoelen wij ook de aangekoppelde toercaravan, vouwwagen, trailer of aanhangwagen. Wij bedoelen niet een huurauto. Alleen in landen waarvoor de Europadekking geldt. Zie artikel 3.1. • Het vaartuig is van verzekerde of verzekerde huurt het vaartuig zonder schipper van de eigenaar.	We betalen voor een vervangende bestuurder. Onze alarmcentrale regelt een bestuurder voor verzekerde. De bestuurder rijdt het motorrijtuig terug naar Nederland of vaart het vaartuig terug naar Nederland.

3.1 Waar geldt de verzekering?

Op uw polis staat het gebied waar deze verzekering geldt:

- Of in Europa. Hieronder vallen ook de Azoren, de Canarische eilanden en Madeira. Ook buiten Europa geldt deze verzekering in Algerije, Egypte, Israël, Libanon, Libië, Marokko, Syrië, Tunesië en Turkije. De verzekering geldt niet voor Bonaire, Sint-Eustatius en Saba.
- Of in de hele wereld.

- 2.7 Op verzoek van de consumenten heeft de verzekeraar per brief van 8 april 2025 zijn besluit toegelicht om de kosten van het vervoer van de boot niet te vergoeden. De verzekeraar beroept zich er in deze brief op dat er geen dekking is omdat de consumenten vanuit Nederland naar Curaçao zijn gevlogen en daarom niet voldoen aan het vereiste dat het vaartuig moet zijn meegenomen uit Nederland. Als ervan wordt uitgegaan dat wel aan dat vereiste is voldaan, geldt volgens de verzekeraar dat de dekking voor een vervangend bestuurder beperkt is tot Europa. Daarover schrijft de verzekeraar:

“(…) Om uit te leggen welke landen hieronder vallen, verwijzen wij naar artikel 3.1 van de voorwaarden. Amerika staat hier niet tussen.”

- 2.8 De consument heeft op 2 mei 2025 een klacht ingediend bij Kifid over de weigering van de verzekeraar om de kosten van vervoer van de boot naar Nederland te betalen.

De klacht en de vordering

- 2.9 De consumenten vorderen vergoeding van een bedrag van € 25.000,- voor de door hen gemaakte kosten voor het vervoer van de boot naar Nederland. Ter onderbouwing van hun vordering voeren de consumenten samengevat het volgende aan.
- 2.10 Er is volgens de consumenten voldaan aan het in artikel 2.2 van de verzekeringsvoorwaarden genoemde vereiste dat een verzekerde de boot meeneemt uit Nederland. Zij hebben de boot vanuit Nederland naar West Palm Beach in Florida gevaren. De boot is in Nederland geregistreerd en zij zijn zelf eigenaar van de boot.
- 2.11 Volgens de consumenten geldt de dekking voor een vervangend bestuurder niet alleen in Europa maar in de hele wereld. Zij leiden dit af uit de verwijzing naar artikel 3.1 van de verzekeringsvoorwaarden. Dit artikel 3.1 vermeldt dat op de polis het gebied staat waar de verzekering geldt, in Europa of in de hele wereld. Op hun polis staat de gekozen extra optie: "reisbestemming: wereld". De dekking voor de kosten van een vervangend bestuurder geldt daarom voor hen in de hele wereld.

Het verweer

- 2.12 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie is van oordeel dat de verzekeraar de gevorderde kosten voor het vervoer van de boot naar Nederland niet hoeft te vergoeden. Zij licht dat hierna toe.

Juridisch kader

- 3.2 Voorop staat dat bij de uitleg van een schriftelijk contract, zoals een verzekeringsovereenkomst, steeds alle omstandigheden van het concrete geval van beslissende betekenis zijn, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.¹
- 3.3 De consumenten hebben niet onderhandeld over de voorwaarden van de verzekering.

¹ HR 20 februari 2004, ECLI:NL:HR:2004:AO1427, r.o. 4.4 en Hoge Raad 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687, r.o. 3.6, te vinden via www.rechtspraak.nl.

De uitleg van de voorwaarden is daarom met name afhankelijk is van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de voorwaarde is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel².

- 3.4 Daarbij geldt dat bij een consumentenovereenkomst, zoals de verzekering, de bepalingen voor de consument duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een bepaling gaat de voor de consument meest gunstige uitleg voor.³ Dit is de zogenoemde contra proferentem-regel, die is opgenomen in artikel 6:238 lid 2, tweede zin, van het Burgerlijk Wetboek⁴.

Uitleg van de voorwaarden

- 3.5 Ter discussie staat de omschrijving in artikel 2.2 van de verzekeringsvoorwaarden onder het kopje “Wanneer is dit verzekerd?” en de daarin genoemde verwijzing naar artikel 3.1.
- 3.6 Uit de zin “Alleen in landen waar de Europadekking geldt” onder de vraag “Wanneer is dit verzekerd”, volgt naar het oordeel van de commissie dat er alleen dekking is in landen waarvoor de Europadekking geldt. Dit is een duidelijke bepaling die het gebied waar dekking is voor een vervangend bestuurder beperkt tot ‘Europadekking’. De commissie vindt de verwijzing naar artikel 3.1 niet onduidelijk. Met deze verwijzing heeft de verzekeraar benoemd welke landen onder de Europadekking vallen (niet alleen Europese landen, maar ook een aantal landen gelegen op andere continenten). De zin “Zie artikel 3.1” sluit direct aan op de zin “Alleen in landen waar de Europadekking geldt” en moet daarom worden gelezen als een toelichting daarop.
- 3.7 De consumenten hebben er op zichzelf terecht op gewezen dat op het polisblad achter het woord 'Reisbestemming' staat: 'Wereld'. De commissie vindt echter dat de consumenten er rekening mee konden houden dat, ondanks de 'werelddekking', de dekking voor sommige verzekerde gebeurtenissen op een bepaalde wijze beperkt kon zijn. Artikel 3.1 houdt zo'n beperking in. Van die beperking konden de consumenten kennisnemen toen zij op reis gingen.
- 3.8 Uit het voorgaande volgt al dat de verzekeraar geen dekking behoeft te bieden buiten de landen waarvoor de Europadekking geldt. De commissie laat daarom buiten de beoordeling of in dit geval is voldaan aan het vereiste dat het vaartuig is meegenomen uit Nederland. Dit kan namelijk niet leiden tot een andere uitkomst.

² Hoge Raad 16 mei 2008, ECLI:NL:HR:2008: BC2793 r.o. 3.4.2 en Hoge Raad 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601, r.o. 3.3.2, te vinden via www.rechtspraak.nl

³ Hoge Raad 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800, r.o. 3.7.5, te vinden via www.rechtspraak.nl

⁴ Dit artikel luidt : Bij een overeenkomst als bedoeld in de artikelen 236 en 237 moeten de bedingen duidelijk en begrijpelijk zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een beding, prevaleert de voor de wederpartij gunstigste uitleg.

Ook wat partijen verder nog hebben aangevoerd kan gelet op het voorgaande niet tot een ander oordeel leiden en behoeft geen bespreking.

Ambtshalve toetsing

- 3.9 Voor de beoordeling van de klacht is de verwijzing in artikel 2.2 van de verzekeringsvoorwaarden naar artikel 3.1 van de verzekeringsvoorwaarden van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding in verband met de beoordeling van dit geschil niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl