Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0616
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. F. Faes, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 14 april 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 5 juli 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Niet behandelbaar

Samenvatting

De klacht ziet op de weigering van de bank om de spaarrekeningen van de consument op een andere naam te zetten. De bank heeft dit verzoek afgewezen. De commissie oordeelt dat de klacht van de consument op grond van het Kifid-reglement niet-behandelbaar dient te worden verklaard, nu deze ziet op het weigeren om een rechtsverhouding aan te gaan.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank en 3) de repliek van de consument.

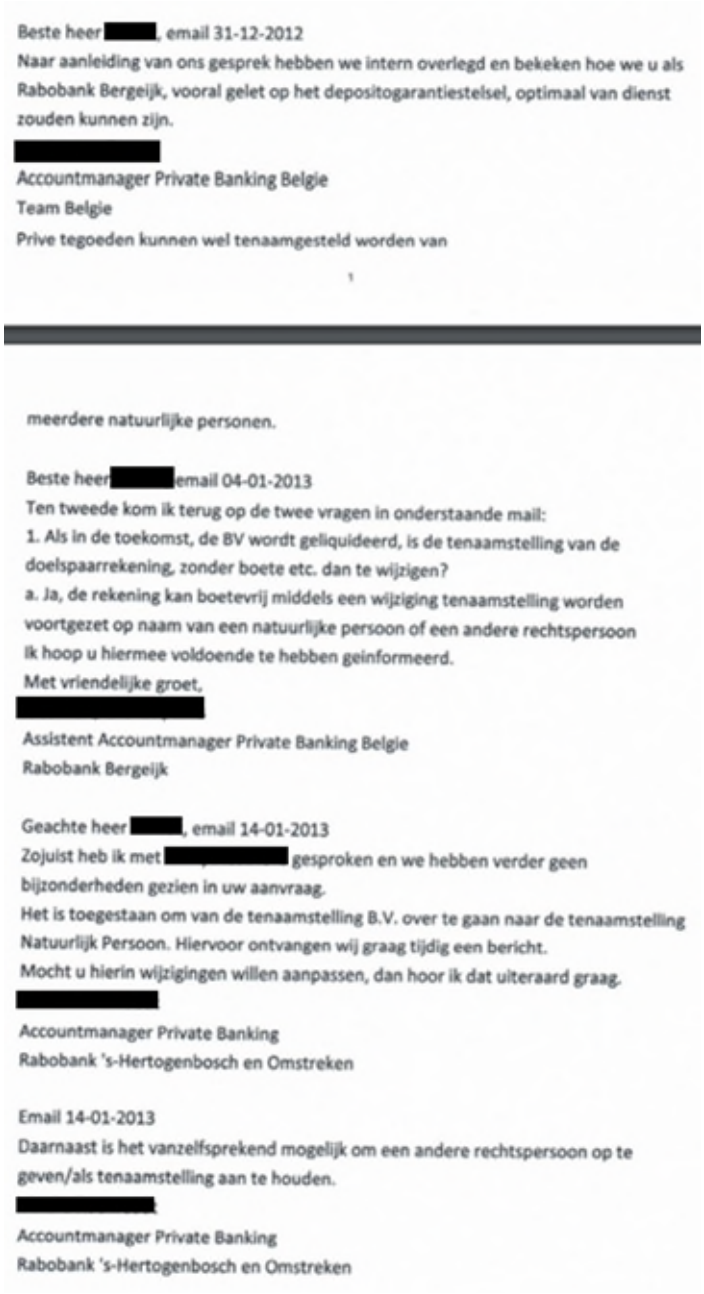
1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar reglement. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in januari 2013 drie Rabo DoelSparen rekeningen (hierna: de spaarrekeningen) geopend bij de bank.

2.2 Voorafgaan aan het sluiten van de overeenkomsten voor de spaarrekeningen heeft er een mailwisseling tussen de bank en de consument plaatsgevonden:



Beste heer [redacted], email 31-12-2012
Naar aanleiding van ons gesprek hebben we intern overlegd en bekeken hoe we u als Rabobank Bergeijk, vooral gelet op het depositogarantiestelsel, optimaal van dienst zouden kunnen zijn.
[redacted]
Accountmanager Private Banking Belgie
Team Belgie
Prive tegoeden kunnen wel tenaamgesteld worden van

meerdere natuurlijke personen.

Beste heer [redacted] email 04-01-2013
Ten tweede kom ik terug op de twee vragen in onderstaande mail:
1. Als in de toekomst, de BV wordt geliquideerd, is de tenaamstelling van de doelspaarrekening, zonder boete etc. dan te wijzigen?
a. Ja, de rekening kan boetevrij middels een wijziging tenaamstelling worden voortgezet op naam van een natuurlijke persoon of een andere rechtspersoon
Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geinformeerd.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Assistent Accountmanager Private Banking Belgie
Rabobank Bergeijk

Geachte heer [redacted], email 14-01-2013
Zojuist heb ik met [redacted] gesproken en we hebben verder geen bijzonderheden gezien in uw aanvraag.
Het is toegestaan om van de tenaamstelling B.V. over te gaan naar de tenaamstelling Natuurlijk Persoon. Hiervoor ontvangen wij graag tijdig een bericht.
Mocht u hierin wijzigingen willen aanpassen, dan hoor ik dat uiteraard graag.
[redacted]
Accountmanager Private Banking
Rabobank 's-Hertogenbosch en Omstreken

Email 14-01-2013
Daarnaast is het vanzelfsprekend mogelijk om een andere rechtspersoon op te geven/als tenaamstelling aan te houden.
[redacted]
Accountmanager Private Banking
Rabobank 's-Hertogenbosch en Omstreken

2.3 In 2021 heeft de consument de bank verzocht om de tenaamstelling van de spaarrekeningen te wijzigen en deze op naam te zetten van (aanvankelijk) een stichting en, na afwijzing van dat verzoek, op naam van zijn echtgenote en/of zijn kinderen. De bank heeft deze verzoeken afgewezen. Uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid.

De klacht en vordering

2.4 De consument vordert dat de bank zich houdt aan haar toezeggingen zoals in de onder 2.2 geciteerde e-mails is vastgelegd en de tenaamstelling van de spaarrekeningen aanpast. De (toekomstige) schade als gevolg van het niet-nakomen hiervan wordt door de consument gesteld , zonder verdere onderbouwing, op € 200.000,-.

Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De bank is toerekenbaar tekortgeschoten jegens de consument. De consument voert hiertoe aan dat hij mocht vertrouwen op de gemaakte afspraken en toezeggingen van de bank.

Het verweer

2.5 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Behandelbaarheid

3.1 Het meest verstrekkende verweer van de bank is dat de klacht van de consument niet behandelbaar is op grond van artikel 2.1 sub i van het reglement. Dit verweer dient als eerste door de commissie te worden behandeld. In dit kader overweegt de Commissie als volgt.

3.2 In artikel 2.1. sub i van het reglement is bepaald dat de commissie geen klachten kan behandelen die zien op de weigering om een rechtsverhouding aan te gaan of om de dienstverlening uit te breiden, tenzij de klacht behelst dat de Financiële dienstverlener misbruik heeft gemaakt van de hem toekomende contracteer- en beleidsvrijheid of bij zijn weigering heeft gehandeld in strijd met de wet.

3.3 De klacht ziet op de weigering van de bank om een wijziging van de tenaamstelling van de spaarrekeningen en de spaarrekeningen op naam van de echtgenote en de kinderen van de consument te zetten. De bank heeft aangegeven dat zij geen overeenkomst wenst aan te gaan met de echtgenote of de kinderen van de consument. De commissie is van oordeel dat de klacht van de consument niet behandelbaar dient te worden verklaard, nu deze ziet op het weigeren om een rechtsverhouding aan te gaan. Het is de commissie niet gebleken dat de bank in dit geval misbruik heeft gemaakt van de haar toekomende contracteer- en beleidsvrijheid of bij de weigering heeft gehandeld in strijd met de wet.

Conclusie

3.4 Gelet op het voorgaande is daarmee sprake van een situatie zoals bedoeld in artikel 2.1 sub i van het reglement, waardoor de commissie niet bevoegd is de klacht inhoudelijk in behandeling te nemen. De klacht van de consument is daarom niet behandelbaar. Tegen deze beslissing staat geen beroep of bezwaar open.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.