Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0723

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. T. Veldhuizen, secretaris)

Datum uitspraak	22 augustus 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Apeldoorn h.o.d.n. Interpolis, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Stichting Achmea Rechtsbijstand, gevestigd te Tilburg, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de voorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. Uitvoering rechtsbijstand. Geschillenregeling. De consument klaagt over de uitvoering van de rechtsbijstand in twee dossiers en de wijze waarop de geschillenregeling is uitgevoerd. Met betrekking tot het eerste dossier heeft een scheidsrechter in het kader van de geschillenregeling een bindend advies uitgebracht over de redelijke kans op succes om beroep in te dienen tegen een beslissing op bezwaar. De commissie is van oordeel dat de geschillenregeling op een correcte wijze is uitgevoerd en dat gebondenheid aan het bindend advies van de scheidsrechter naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is. Met betrekking tot het tweede dossier is de commissie van oordeel dat de uitvoerder de zaak heeft opgepakt en dat het niet duidelijk is wat de consument in dit dossier nog wenst te bewerkstelligen. Het is daarnaast niet gebleken dat de uitvoerder niet heeft gehandeld zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelend rechtsbijstandverlener mocht worden verwacht. De klachten zijn ongegrond en de vordering is afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek van de consument en de aanvulling daarop en 5) de dupliek van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument is voor rechtsbijstand verzekerd bij de verzekeraar. Op de rechtsbijstand-verzekering zijn onder meer de 'Verzekeringsvoorwaarden Basis (LEX-RV-57-161)' (hierna: de voorwaarden) van toepassing. De verzekeraar heeft de uitvoering van de rechtsbijstand overgedragen aan de uitvoerder.

2.2 Op 31 juli 2020 heeft de consument zich ziek gemeld bij zijn (ex)werkgever. De (ex)werkgever van de consument heeft per besluit van 7 oktober 2021 de consument een ordemaatregel (verlenen van buitengewoon verlof en ontzegging van de toegang) opgelegd. Per besluit van 21 april 2022 heeft de (ex)werkgever de consument ontslag verleend wegens een onherstelbaar verstoorde arbeidsverhouding. Het UWV heeft per besluit van 12 mei 2022 besloten om de Ziektewet-uitkering van de consument vanaf 22 april 2022 met 100% te verlagen.

2.3 De consument heeft de uitvoerder verzocht om rechtshulp ten aanzien van deze besluiten. De uitvoerder heeft dekking verleend en een jurist van de uitvoerder heeft rechtsbijstand verleend. Voor het geschil met zijn (ex)werkgever heeft de uitvoerder dossier [dossier-nummer A] (hierna: dossier A) aangemaakt en voor het geschil met het UWV over de Ziektewet-uitkering dossier [dossiernummer B] (hierna: dossier B). De jurist van de uitvoerder heeft vervolgens namens de consument bezwaar gemaakt tegen de drie besluiten.

2.4 De bezwaren ten aanzien van dossier A zijn op 20 december 2022 ongegrond verklaard. Op 3 januari 2023 heeft de jurist van de uitvoerder de beslissing op bezwaar van 20 december 2022 telefonisch met de consument besproken. Op dezelfde dag heeft de jurist van de uitvoerder de consument per brief geïnformeerd dat zij geen redelijke kans van slagen ziet om in dossier A beroep in te dienen tegen de beslissing op bezwaar van 20 december 2022. In deze brief is de consument gewezen op de geschillenregeling voor een second opinion. Ter voorbereiding daarvan heeft de jurist van de uitvoerder alvast een vraagstelling voor de scheidsrechter opgesteld. In een andere brief van eveneens 3 januari 2023 heeft de uitvoerder de consument geïnformeerd over de procedure voor het opstarten van de geschillenregeling.

2.5 Op 6 januari 2023 heeft de consument een klacht ingediend bij de uitvoerder.

2.6 De consument en de uitvoerder hebben vervolgens gecorrespondeerd over de vraagstelling en de relevante stukken voor de scheidsrechter voor de uitvoering van de geschillenregeling.

Omdat de consument en de uitvoerder het niet eens werden over de relevante stukken die naar de scheidsrechter worden toegestuurd, heeft de uitvoerder op 19 januari 2023 geïnformeerd dat alsnog het gehele dossier zal worden doorgestuurd naar de scheidsrechter.

2.7 De klachtbehandelaar van de uitvoerder heeft de consument op 24 januari 2023 geadviseerd om akkoord te gaan met de uitvoering van de geschillenregeling. De consument heeft vervolgens alsnog ingestemd. Omdat de consument en de uitvoerder het niet eens werden over de vraagstelling aan de scheidsrechter, heeft de uitvoerder de vraagstelling van de consument én de vraagstelling van de uitvoerder aan de scheidsrechter voorgelegd.

2.8 Op 7 februari 2023 heeft de scheidsrechter een bindend advies uitgebracht in het nadeel van de consument. In het bindend advies is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

> *'(...) Het moge duidelijk zijn dat sprake is van een omvangrijk dossier en om die reden heb ik mij afgevraagd of het uitbrengen van een bindend advies binnen de gestelde termijn verantwoord is. Ik heb die vraag – na grondige bestudering van het dossier – bevestigend beantwoord. (...)'*

2.9 Op eveneens 7 februari 2023 heeft de jurist van de uitvoerder de consument per brief geïnformeerd dat dossier A wordt gesloten naar aanleiding van het bindend advies van de scheidsrechter.

2.10 Het bezwaar ten aanzien van dossier B is op 13 april 2023 gegrond verklaard.

2.11 De uitvoerder heeft de consument op 25 april 2023 bericht dat in dossier A geen werkzaamheden meer zullen worden verricht door de uitvoerder gelet op het standpunt van de jurist en de uitkomst van de geschillenregeling. Op 11 juli 2023 heeft de uitvoerder de consument nogmaals laten weten dat dossier A niet verder wordt opgepakt en dat dossier B intern verder kan worden opgepakt.

2.12 Vervolgens heeft de uitvoerder de behandeling van dossier B verder intern opgepakt. Omdat het bezwaar in dossier B gegrond was verklaard, heeft de (ex)werkgever van de consument nog een nabetaling gedaan van de Ziektewet-uitkering. Omdat een specificatie van deze nabetaling ontbrak, heeft de uitvoerder daaropvolgend nog met de (ex)werkgever gecorrespondeerd, waarna de (ex)werkgever de specificatie op 16 november 2023 alsnog heeft verstrekt.

2.13 De verdere uitwisseling van standpunten heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht, waarna de consument de klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering

2.14 De consument klaagt over de uitvoering van de rechtsbijstand en de wijze waarop de uitvoerder de geschillenregeling heeft uitgevoerd en vordert dat de uitvoerder dossier A en dossier B opnieuw oppakt. Ter onderbouwing van zijn vordering heeft de consument het volgende aangevoerd.

2.15 De uitvoerder heeft de consument tijdens de behandeling van zijn dossiers in de steek gelaten, terwijl hij op de hoogte was van de medische klachten van de consument. De uitvoerder is meerdere afspraken niet nagekomen en gaf meerdere malen geen gehoor. In dit verband zijn meerdere zaken geparkeerd en niet meer opgepakt. De consument heeft ook meerdere keren aan de bel getrokken bij de uitvoerder vanwege het gedrag van zijn werkgever en het verloop van het dossier bij de uitvoerder. Hier heeft de uitvoerder niets mee gedaan. Daarnaast is de consument geïntimideerd door de uitvoerder. In dit verband voert de consument aan dat hij zijn mening over zijn zorgen niet mocht uitspreken. Op 9 augustus 2021 heeft een telefoongesprek plaatsgevonden tussen de consument en zijn werkgever. Tijdens dit gesprek maakte de werkgever bekend dat hij een ontslagtraject wilde ingaan, ondanks de medische klachten van de consument. De uitvoerder heeft de consument daarop medegedeeld dat hij dat moest accepteren. Gedurende het hele traject heeft de uitvoerder onprofessioneel en vanuit eigen financieel belang gehandeld, aldus de consument.

2.16 De beslissing op bezwaar is door de uitvoerder te laat met de consument gedeeld en pas in januari 2023 met de consument besproken. De zaak had wel kans van slagen, maar de uitvoerder heeft het dossier onterecht in zijn geheel gesloten. Hierdoor is de consument geconfronteerd met veel werk en kosten, terwijl hij daarvoor juist een verzekering had afgesloten. De uitvoerder was inhoudelijk niet op de hoogte van het dossier en was kennelijk vooraf al van plan om de zaak niet door te zetten. De geschillenregeling die de consument is opgedrongen is vervolgens niet conform de voorwaarden uitgevoerd omdat de consument geen inspraak had en door de uitvoerder werd genegeerd. De geschillenregeling moest onder extreme tijdsdruk worden uitgevoerd vanwege een lopende termijn. De advocaat die de geschillenregeling heeft uitgevoerd heeft aanvankelijk ook aangegeven dat het niet mogelijk was om binnen de termijn een bindend advies uit te brengen. De uitvoerder heeft de consument ook niet de stukken verstrekt op basis waarvan de geschillenregeling is uitgevoerd. Om deze reden betwijfelt de consument ook of de geschillenregeling is uitgevoerd op basis van alle relevante stukken, aangezien het dossier zeer omvangrijk is.

Het verweer

2.17 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding – algemene opmerkingen

3.1 Voordat de commissie zal ingaan op de inhoudelijke beoordeling van de klacht van de consument over de uitvoering van de rechtsbijstand, acht de commissie allereerst het volgende van belang.

3.2 De consument heeft gedurende de procedure bij Kifid veel feiten en omstandigheden genoemd die, zo begrijpt de commissie, belangrijk zijn voor hem. De commissie heeft hiervan kennisgenomen. Voor de juridische beoordeling zal de commissie zich echter beperken tot de kern van het geschil en de daarvoor relevante feiten en omstandigheden. Hoewel de commissie zich kan voorstellen dat de achterliggende geschillen veel impact hebben op de consument, is de commissie het met de uitvoerder eens dat de wijze waarop de consument zijn klacht op bepaalde onderdelen heeft omschreven voor het grootste gedeelte zodanig onduidelijk is, dat van de uitvoerder in alle redelijkheid niet kan worden verwacht dat hij daarop inhoudelijk reageert. Daarbij heeft de consument gedurende de procedure bij Kifid een grote hoeveelheid aan documenten verstrekt die betrekking hebben op de achterliggende conflicten zonder daarbij aan te geven waarom deze relevant zijn voor de beoordeling van de klachten over de uitvoerder. De commissie zal bij de beoordeling van de klachten daarom alleen ingaan op de klacht over de uitvoering van de rechtsbijstand en de klacht over de wijze waarop de geschillenregeling is uitgevoerd.

Klacht over de uitvoering van de rechtsbijstand

3.3 Bij de beoordeling van een klacht over de wijze van de uitvoering van de rechtsbijstand moet de commissie vaststellen of de uitvoerder heeft gehandeld zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelend rechtsbijstandverlener mocht worden verwacht. De commissie overweegt dat het aan de consument is om te stellen en zo nodig te bewijzen dat de uitvoerder is tekortgeschoten in de uitvoering van zijn verplichting tot het verlenen van rechtsbijstand en dat de consument door die tekortkoming schade heeft geleden.

3.4 De klacht van de consument komt erop neer dat hij van mening is dat hij gedurende de behandeling van dossier A en dossier B door de uitvoerder in de steek is gelaten, niet werd gehoord en dat de uitvoerder onprofessioneel heeft gehandeld. De commissie heeft in het dossier echter geen aanknopingspunten gevonden voor de juistheid van de stellingen van de consument met betrekking tot de klacht over de uitvoering van de rechtsbijstand. Dit wordt hierna toegelicht.

3.5 Uit de door partijen verstrekte correspondentie tussen de consument en de jurist van de uitvoerder volgt naar het oordeel van de commissie dat de uitvoerder heeft gehandeld zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelend rechtsbijstandverlener mocht worden verwacht.

In dossier A heeft de uitvoerder een haalbaarheidsstandpunt ingenomen over de vraag of met succes beroep ingesteld kan worden tegen de beslissing op bezwaar van 20 december 2022. Dat staat de uitvoerder vrij. Vervolgens heeft de uitvoerder de geschillenregeling uitgevoerd. De vraag of dit op de juiste wijze is gebeurd, zal de commissie vanaf overweging 3.7 beoordelen. In dossier B heeft de uitvoerder rechtsbijstand verleend en is het bezwaar van de consument op 13 april 2023 gegrond verklaard, waarna een nabetaling van de Ziektewet-uitkering heeft plaatsgevonden. Het is de commissie niet duidelijk wat de consument op dit moment nog verlangt van de uitvoerder met betrekking tot dossier B. Het voorgaande betekent dat het klacht over de uitvoering van de rechtsbijstand ongegrond is.

Klacht over de uitvoering van de geschillenregeling

3.6 Bij de beoordeling van de vraag of de geschillenregeling op de juiste wijze is uitgevoerd, moet in beginsel als uitgangspunt worden genomen wat in de voorwaarden staat. Daarin is namelijk vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken over de uitvoering van de geschillenregeling. De verzekerde heeft geen recht (meer) op rechtsbijstand als er geen redelijke kans (meer) is om het door de verzekerde gewenste resultaat te bereiken. Dit volgt uit artikel 8 van de voorwaarden. In artikel 26 van de voorwaarden staat dat in het geval de verzekerde een klacht heeft over de juridische aanpak van de zaak (daaronder valt ook de redelijke kans op succes), de uitvoerder de klacht aan een scheidsrechter voorlegt die een bindend advies uitbrengt.

3.7 Op 7 februari 2023 heeft de scheidsrechter een bindend advies uitgebracht. De beslissing die voortvloeit uit de geschillenregeling heeft het karakter van een vaststellings-overeenkomst, zoals neergelegd in artikel 7:900 lid 1 Burgerlijk Wetboek (BW) (zie bijlage). De reden daarvoor is dat het advies van de onafhankelijk scheidsrechter is bedoeld ter beëindiging van het geschil tussen de consument en de uitvoerder over de juridische haalbaarheid en/of aanpak van de zaak.[1]

3.8 In beginsel zijn partijen gebonden aan deze beslissing, tenzij gebondenheid aan die beslissing in verband met de inhoud of de wijze van totstandkoming daarvan in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Dit staat in artikel 7:904 lid 1 BW (zie bijlage). Voor het oordeel dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat partijen aan de beslissing worden gebonden, is vereist dat sprake is van ernstige gebreken aan deze beslissing. Deze toetsing heeft een marginaal karakter; dit houdt in dat de toetsing een beperkte reikwijdte heeft. Uit artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) (zie bijlage) volgt dat het aan de consument is om gemotiveerd te stellen en, bij voldoende betwisting, te bewijzen dat sprake is van een dergelijke situatie.

[1] Zie bijvoorbeeld GC Kifid 2019-950, overweging 4.7, GC Kifid 2023-0415, overweging 3.3, en GC Kifid 2023-0687, overweging 3.11, te vinden op www.kifid.nl.

Geen sprake van ernstige gebreken in het bindend advies

3.9 Het is de commissie echter niet gebleken dat sprake is van ernstige gebreken aan (de totstandkoming van) het bindend advies. De consument heeft onder meer aangevoerd dat de geschillenregeling hem is opgedrongen. De commissie is van oordeel dat de uitvoerder met betrekking tot het opstarten van de geschillenregeling juist heeft gehandeld in het belang van de consument. Zoals hiervoor reeds is opgemerkt, heeft de consument op grond van artikel 8 van de voorwaarden alleen recht op rechtsbijstand bij een redelijke kans op succes. De uitvoerder had echter een voor de consument negatief haalbaarheidsstandpunt ingenomen. In dossier A lag alleen nog de uitvoering van geschillenregeling voor de hand. De consument had kunnen afzien van de geschillenregeling, maar in dat geval had de uitvoerder kunnen overgaan tot sluiting van het dossier. De (verdere) dekking van de zaak was derhalve afhankelijk van de uitkomst van de geschillenregeling. De commissie volgt de stelling van de consument dat hij geen inspraak had niet, aangezien de uitvoerder de vraagstelling van de uitvoerder én van de consument aan de scheidsrechter heeft voorgelegd. Ook heeft de uitvoerder (uiteindelijk) ingestemd om het volledige dossier aan de scheidsrechter te verstrekken. Het is de commissie niet gebleken dat dit niet is gebeurd. De scheidsrechter heeft daarnaast verklaard dat het uitbrengen van een bindend advies binnen de termijn – ondanks de omvang van het dossier – verantwoord is. Het is de commissie niet gebleken dat de uitvoerder invloed heeft gehad op deze verklaring. Het voorgaande betekent dat gebondenheid aan het bindend advies naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is en dat de klacht ongegrond is.

Conclusie

3.10 De commissie concludeert dat de uitvoerder niet tekort is geschoten in de uitvoering van zijn verplichtingen op grond van de rechtsbijstandverzekering. Dit betekent dat de klachten van de consument ongegrond zijn en dat zijn vordering wordt afgewezen.

Ambtshalve toetsing

3.11 Voor de beoordeling van de klacht zijn de bedingen 8 en 26 van de voorwaarden van belang. Deze bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht de bedingen niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de voorwaarden

Verzekeringsvoorwaarden Basis (LEX-RV-57-161)

8. Wat is verzekerd?
Rechtsbijstand
• (...)
• Alleen zolang er een redelijke kans op succes is.
• (...)

26. Wat als een verzekerde een klacht heeft over de juridische aanpak van de zaak (geschillenregeling)?
Stap 1 De verzekerde legt deze klacht voor aan de jurist die de zaak behandelt.
Stap 2 Achmea Rechtsbijstand beoordeelt of ze de klacht moet oplossen.
• Achmea Rechtsbijstand behandelt de klachten over de juridische aanpak van de zaak.
– Alleen klachten over de juristen van Achmea Rechtsbijstand.
– Alleen klachten over de juristen uit eigen netwerk.
– Alleen klachten over de advocaten uit eigen netwerk.
– Geen klachten over een advocaat die de verzekerde zelf heeft gekozen.
• Achmea Rechtsbijstand behandelt de klachten over de kans die er is om het doel te bereiken.
– Alleen klachten over de juristen van Achmea Rechtsbijstand.
– Alleen klachten over de juristen uit eigen netwerk.
– Alleen klachten over de advocaten uit eigen netwerk.
– Geen klachten over een advocaat die de verzekerde zelf heeft gekozen.
Stap 3 Achmea Rechtsbijstand probeert de klacht eerst samen met de verzekerde op te lossen.
Stap 4 Achmea Rechtsbijstand legt de klacht voor aan een scheidsrechter.
• Achmea Rechtsbijstand en de verzekerde kiezen samen de scheidsrechter.
• Achmea Rechtsbijstand en de verzekerde spreken samen de vragen af.
• Achmea Rechtsbijstand legt de vragen voor aan de scheidsrechter.
• De scheidsrechter geeft schriftelijk antwoord op de vragen.
• Achmea Rechtsbijstand betaalt de scheidsrechter.
Stap 5 Achmea Rechtsbijstand volgt het advies van de scheidsrechter.
De verzekerde krijgt gelijk.
• De jurist behandelt de zaak verder.
– Alleen juristen van Achmea Rechtsbijstand.
– Alleen juristen uit eigen netwerk.
– Alleen advocaten uit eigen netwerk.
• Soms draagt Achmea Rechtsbijstand de zaak over aan een externe deskundige.
– De verzekerde mag dan zelf de externe deskundige kiezen.
•Achmea Rechtsbijstand betaalt alleen de kosten die redelijk zijn.
• Achmea Rechtsbijstand betaalt tot het maximumbedrag aan extra kosten.

– De scheidsrechter zal nooit de zaak behandelen.
De verzekerde krijgt geen gelijk.
• Achmea Rechtsbijstand blijft bij haar 1e standpunt.

27. Wat als een verzekerde het niet eens is met het advies van de scheidsrechter?
De verzekerde kan zelf een externe deskundige inschakelen.
• De verzekerde betaalt deze kosten zelf.
• Achmea Rechtsbijstand betaalt de kosten achteraf.
– Alleen als de verzekerde alsnog zijn beoogde resultaat bereikt.
– Alleen de redelijke kosten betaalt Achmea Rechtsbijstand.
• Achmea Rechtsbijstand betaalt tot het maximumbedrag aan extra kosten.

Burgerlijk Wetboek

Artikel 7:900
1. Bij een vaststellingsovereenkomst binden partijen, ter beëindiging of ter voorkoming van onzekerheid of geschil omtrent hetgeen tussen hen rechtens geldt, zich jegens elkaar aan een vaststelling daarvan, bestemd om ook te gelden voor zover zij van de tevoren bestaande rechtstoestand mocht afwijken.
(...)

Artikel 7:904
1. Indien gebondenheid aan een beslissing van een partij of van een derde in verband met inhoud of wijze van totstandkoming daarvan in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, is die beslissing vernietigbaar.
(...)

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 150
De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.