**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-154**
**(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. D.W.Y. Sie, secretaris)**

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | : 22 juli 2019 |
| Ingediend door | : Consument |
| Tegen | : Voogd & Voogd Verzekeringen, gevestigd te Middelharnis, verder te noemen Gevolmachtigde |
| Datum uitspraak | : 18 februari 2020 |
| Aard uitspraak | : Bindend advies |

## Samenvatting

Consument stelt dat Gevolmachtigde ten onrechte zijn aansprakelijkheid heeft erkend bij een aanrijding, waardoor zijn schadevrije jaren en premie zijn aangepast. Consument meent dat geen sprake is geweest van een onpartijdige klachtbehandeling. Daarnaast stelt Consument dat de schadeclaim van de tegenpartij op veel punten dubieus te noemen is. De Commissie stelt voorop dat niet ter discussie staat dat de auto van Consument betrokken is geweest bij een aanrijding. De Commissie gaat mee met de stelling van Gevolmachtigde dat de zoon van Consument niet vanuit de auto heeft kunnen beoordelen dat geen schade is ontstaan. Alle omstandigheden bij elkaar genomen, leiden ertoe dat de Commissie voldoende aannemelijk acht dat de schade aan de auto van de tegenpartij door de auto van Consument is ontstaan. De Commissie is dan ook van oordeel dat Gevolmachtigde de aansprakelijkheid van (de zoon van) Consument heeft mogen erkennen. De vordering van Consument wordt afgewezen.

## 1. De procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met de daarbij behorende bijlagen: het namens Consument digitaal ingediende klachtformulier en het verweerschrift van de Gevolmachtigde. Gemachtigde heeft telefonisch op 6 december 2019 aangegeven geen schriftelijke reactie te zullen geven op het verweer van Gevolmachtigde.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

## 2. Wat is er gebeurd

2.1 Consument heeft bij Gevolmachtigde een autoverzekering met de dekking beperkt casco gesloten.

Hierop zijn de Allianz Autoverzekering Verzekeringsvoorwaarden AUTO18A (hierna: 'de voorwaarden') van toepassing die, voor zover relevant, als volgt luiden:

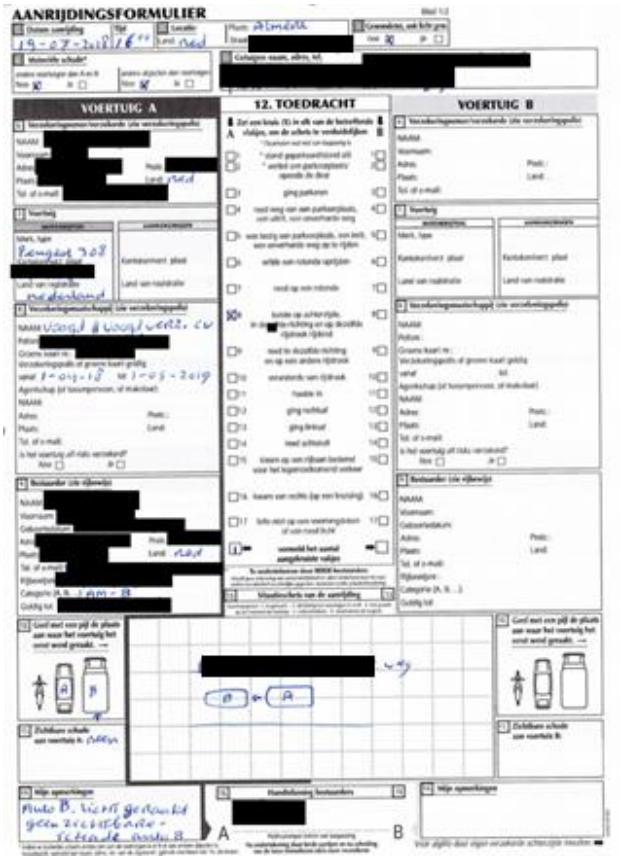
"*11. Schadevrij rijden en de bonus-malus tabel. Hoe bepalen wij jaarlijks uw bonus-malus trede en aantal schadevrije jaren? (…)*

*Moeten wij in een verzekeringsjaar wel schade voor u betalen? Dan blijft u op dezelfde trede of gaat u een aantal treden omlaag. Wij sturen u na elk verzekeringsjaar een brief waarin staat naar welke trede u gaat en hoeveel premie u moet betalen.*"

2.2 Naar aanleiding van een wijziging heeft Consument een polisblad ontvangen van de intermediair (Krediet & Assurantiën Beheer B.V.). Voor de periode van 21 december 2017 tot 1 april 2018 (het einde van de verzekeringsperiode) vermeldt het polisblad een BM korting van 78% op basis van 9 schadevrije jaren.

2.3 Op 19 juli 2018 is de auto van Consument betrokken geraakt bij een aanrijding met een ander voertuig.

2.4 Op enig moment is een schadeformulier ingevuld op naam van (de zoon van) Consument dat voor zover relevant, als volgt luidt:


AANRIJDINGSFORMULIER

12. TOEDRACHT

VOERTUIG A

VOERTUIG B

2.5 Op 5 september 2018 heeft de zoon van Consument van de politie een brief ontvangen die, voor zover relevant, als volgt luidt:

"*Hiermee verzoek ik u om op zaterdag 6 oktober 2018 om 14:30 uur te verschijnen in het politiebureau* [locatie]*, om als verdachte te worden verhoord over verlaten plaats na verkeersongeval, gepleegd op 19 juli 2018 in Almere.*

2.6 Op 12 december 2018 heeft een schade-expert van Univé Services B.V. een schade-calculatie en een expertise opgemaakt. In het rapport is de schade aan de auto van de tegenpartij begroot op € 827,66.

2.7 Op 9 januari 2019 heeft het Openbare Ministerie de zoon van Consument per brief geïnformeerd dat hij niet verder wordt vervolgd vanwege onvoldoende bewijs.

2.8 Op 19 maart 2019 heeft Gevolmachtigde via de intermediair Consument per brief geïnformeerd over de verlenging van de autoverzekering met 12 maanden. De zuivere schadevrije jaren zijn gewijzigd naar '5' en de BM korting is gewijzigd naar 72,5%.

2.9 Op 2 april 2019 heeft de gemachtigde van Consument per e-mail een klacht ingediend bij de intermediair.

2.10 Op 3 april 2019 heeft de intermediair namens Gevolmachtigde per e-mail gereageerd op de klacht.

2.11 De uitwisseling van standpunten door partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht.

## 3. Het geschil – waar gaat het om in deze procedure?

*Vordering en standpunt van Consument*

3.1 Consument vordert € 444,-, te weten het verschil in premie in een jaar.

3.2 Ter onderbouwing voert Consument aan dat Gevolmachtigde ten onrechte de aansprakelijkheid van (de zoon van) Consument heeft erkend en de schadeclaim heeft uitgekeerd aan een derde niet te traceren partij, met als gevolg de aanpassing van de schadevrije jaren en premie van Consument. Ten eerste is geen sprake geweest van een onpartijdige behandeling door Gevolmachtigde bij het volgen van de klachtprocedure, aangezien van de schadeclaim niet vooraf melding is gemaakt bij Consument. Ondanks zijn bezwaar en de verhoging van zijn premie, moet Consument nu gaan bewijzen waarom de schadeclaim onterecht is.

Ten tweede neemt Gevolmachtigde de tegenpartij in bescherming, terwijl de claim op veel punten dubieus te noemen is. Gezien de omstandigheden waaronder de aanrijding plaatsvond, kon onmogelijk sprake zijn van schade. Er bestond daarom geen aanleiding om een aanrijdingsformulier op te maken door bestuurders. De foto's die Gevolmachtigde heeft ontvangen, zijn niet de foto's van het voertuig van de tegenpartij. Op de foto's is bovendien geen schade te zien die het uitgekeerde bedrag rechtvaardigen. Het schaderapport vermeldt ook geen verborgen schade. Tot slot is het schaderapport als ondeugdelijk te beschouwen, omdat het een begroting is van kosten die geen betrekking hebben op het betreffende voertuig. Verder verwijst het schaderapport naar twee verschillende typen auto's, namelijk een Astra 1.6 Temptation en een Astra II/Edition.

*Standpunt de Gevolmachtigde*

3.3 Gevolmachtigde heeft een zelfstandig beslissingsrecht in het erkennen van aansprakelijkheid en het doen van schade-uitkeringen. Vast staat dat de auto van Consument de achterzijde van de auto van de tegenpartij heeft geraakt. De aanwezige informatie gecombineerd met de aparte lezingen van betrokkenen, leiden tot het gegeven dat het contact tussen de voertuigen tot (lichte) schade hebben geleid. Het is technisch onmogelijk om vanuit de auto te oordelen dat de aanrijding geen schade zou hebben veroorzaakt. Op basis van de opgenomen gegevens over de auto van de tegenpartij bestaat geen twijfel dat het schade-rapport de aanrijding van 19 juli 2018 betreft. Daarnaast is de hoogte van het schadebedrag niet onaannemelijk. Het betreft een relatief laag bedrag dat overeen komt met de lezing van zowel de zoon van Consument als de tegenpartij van het schadebeeld. Ook is niet gebleken dat de schade in de periode van vier maanden tussen de aanrijding en de schade-expertise verergerd zou zijn.

## 4. Beoordeling

4.1 De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of Gevolmachtigde de aansprakelijkheid van (de zoon van) Consument heeft mogen erkennen waardoor de schadevrije jaren en de premie zijn aangepast.

*Relevante wetgeving bij vaststelling van de aansprakelijkheid*

4.2 Bij het vaststellen van de aansprakelijkheid bij een aanrijding zijn de wettelijke verkeersregels van belang. Artikel 19 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV) bepaalt: "*De bestuurder moet in staat zijn zijn voertuig tot stilstand te brengen binnen de afstand waarover hij de weg kan overzien en waarover deze vrij is.*" Behoudens tegenbewijs betekent dit dat de *achteropr*ijder in beginsel bij een aanrijding geacht wordt onvoldoende afstand te hebben gehouden tot zijn voorligger. Zie ook GC 2019-211.

4.3 Verder is ook relevant artikel 6 van de Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (WAM). Op grond van deze bepaling is het aan Gevolmachtigde om zelfstandig en actief de schade met de tegenpartij te regelen. Hierbij heeft Gevolmachtigde een behoorlijke mate van vrijheid. Wel moet Gevolmachtigde zich op een redelijk manier inspannen voor de bescherming van de belangen van Consument bij de vaststelling van de mate van diens (wettelijke) aansprakelijkheid. Voor een succesvol beroep op artikel 6 WAM moet ook vast komen te staan dat de aansprakelijkheid voor de aanrijding ligt bij de verzekerde, in dit geval Consument dan wel zijn zoon. Zie ook GC Kifid nr. 2019-178 (overweging 3.2) en GC Kifid nr. 2019-168 (overweging 4.2).

*Aansprakelijkheid van (de zoon van) Consument*

4.4 De Commissie stelt voorop dat niet ter discussie staat dat de auto van Consument op 19 juli 2018 betrokken was bij een aanrijding, waarbij de auto van Consument achterop een andere auto is ingereden. Immers volgt dit zowel uit de verklaring van de tegenpartij als het door (de zoon van) Consument ingevulde schadeformulier. Wel staat ter discussie of deze aanrijding tot schade heeft geleid en of Gevolmachtigde de aansprakelijkstelling van de (juiste) betrokken (tegen)partij heeft erkend.

4.5 De Commissie volgt allereerst de stelling van Gevolmachtigde die inhoudt dat het technisch onmogelijk is om zittend vanuit een auto te oordelen dat geen schade aan het geraakte voertuig is ontstaan. Bovendien betreft het hier een relatief kleine schade, omdat er geen sprake was van een harde botsing. Verder komt volgens Gevolmachtigde het schadebeeld in het expertiserapport overeen met het schadebeeld van de aangifte. De tegenpartij heeft twee uur na het voorval aangifte heeft gedaan bij de politie. De opgegeven schade betrof twee grote krassen boven en onder de kentekenplaat van ongeveer tien centimeter en een deuk op de bumper van ongeveer twee á drie centimeter. De schade-expert heeft de schade begroot op een bedrag van € 827,66. Volgens Gevolmachtigde is dit bedrag in de dagelijkse praktijk van schadebehandeling als een relatief laag bedrag te beschouwen. Op basis van de verklaringen van partijen en de overige aangehaalde omstandigheden, acht de Commissie voldoende aannemelijk dat door de aanrijding (lichte) schade is ontstaan.

4.6 Verder heeft Gevolmachtigde gesteld dat het voldoende aannemelijk is dat het schade-rapport de auto van de tegenpartij betreft, omdat het kenteken, het merk, model en bouwjaar van het voertuig is vermeld. Dat er een verschillende uitvoering van de auto wordt genoemd is volgens Gevolmachtigde niet relevant, aangezien er uitsluitend schade wordt geclaimd aan de carrosserie (achterzijde/bumper). Gevolmachtigde heeft met betrekking tot de schadedatum toegelicht dat de tegenpartij het voorval op 14 augustus 2018 bij Univé Rechtshulp heeft gemeld. Hierdoor is deze datum ten onrechte als schadedatum vermeld.

De Commissie is ook van oordeel dat voldoende aanknopingspunten naar voren zijn gebracht om aan te nemen dat het schaderapport is opgesteld voor de betrokken auto van de tegenpartij bij de aanrijding van 19 juli 2018. Daarbij is ook relevant dat de tegenpartij ter plaatse een foto had gemaakt van de auto van Consument waarop duidelijk en leesbaar het kenteken is te zien. Dit kenteken is ook door de tegenpartij vermeld in de aangifte.

*Conclusie*

4.7 De Commissie is van oordeel dat Gevolmachtigde de aansprakelijkheid van Consument voor de schadeclaim voor de aanrijding van 19 juli 2018 heeft mogen erkennen. Dit betekent ook dat Gevolmachtigde de schadevrije jaren en de premie heeft mogen aanpassen. Voor zover Consument heeft verklaard dat een aantal punten met betrekking tot de schadeclaim dubieus te noemen is, is de Commissie van oordeel dat Gevolmachtigde deze punten voldoende heeft weerlegd. De vordering van Consument wordt afgewezen.

## 5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*