Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-306
(mr. J. van der Groen, voorzitter en mr. C.I.S. Dankelman, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 10 december 2019
Ingediend door	: Consumenten
Tegen	: de Volksbank N.V., h.o.d.n. DBV Finance, gevestigd te Geleen, verder te noemen DBV
Datum uitspraak	: 8 april 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consumenten hebben DBV gevraagd de risico-opslag van één van de leningdelen aan te passen. DBV heeft dit verzoek afgewezen en Consumenten kunnen zich met deze beslissing niet verenigen. Aan DBV komt een bepaalde mate van beleidsvrijheid toe ten aanzien van het proces van de tussentijdse aanpassing van de tariefklassen. De Commissie overweegt dat het door de Bank geschetste beleid haar niet onredelijk voorkomt. DBV heeft aan Consumenten één geldlening bestaande uit twee delen verstrekt. Bij deze geldlening hoort één schuldmarktwaardeverhouding. De hoogte van deze verhouding wordt bepaald door de totale schuld van Consumenten ten opzichte van de marktwaarde van de woning en deze verhouding verschilt niet per leningdeel. Dat de nieuwe tariefklasse (en daarmee ook de te betalen risico-opslag) dan voor de gehele geldlening geldt, beschouwt de Commissie als een redelijke uitleg van de Voorwaarden. De Commissie wijst de vordering af.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consumenten (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van DBV;
- de repliek van Consumenten;
- de dupliek van DBV.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consumenten hebben in februari 2006 een hypothecaire geldlening (hierna: 'de geldlening') afgesloten bij DBV. De geldlening bestaat uit een aflossingsvrij leningdeel (leningdeel [nummer 1]) en een spaarhypotheek (leningdeel [nummer 2]). Bij de spaarhypotheek is de rentevergoeding die Consumenten ontvangen over het spaarsaldo even hoog als de hypotheekrente die zij over dat leningdeel aan DBV betalen.

2.2 De geldlening valt in de risicoklasse '100%-125% executiewaarde'. Nadat DBV de risicoklasse heeft omgezet naar de verhouding tussen de actuele marktwaarde en de hoogte van de geldlening valt de geldlening in de klasse '> 88% marktwaarde'. Dit houdt in dat er een risico-opslag van 0,30% verwerkt zit in de rente van beide leningdelen.

2.3 Op de geldlening zijn de Leningsvoorwaarden DBV Levensverzekeringmaatschappij NV juni 2004 (hierna: 'de Leningsvoorwaarden') en de voorwaarden DBV Hypotheek-verzekeringen juni 2004 van toepassing verklaard.

2.4 In de Leningsvoorwaarden is, hier relevant, bepaald:

> ***"1.1.4. Lening en leningsdelen***
> *Uw hypotheek kan zijn samengesteld uit een of meer afzonderlijke leningen (de leningsdelen), met elk een eigen leningsbedrag, aflossingswijze, rentetype en rentepercentage. Door het combineren van deze leningsdelen kan in elke individuele behoefte worden voorzien. Niet alleen bij het afsluiten van een nieuwe hypotheek, maar ook later bij verhuizing of als de behoeften door andere omstandigheden wijzigingen.*
> *Omdat uw hypotheek feitelijk uit meerdere (soorten) leningen kan bestaan (de leningsdelen) dient waar hierna wordt gesproken over "lening" gelezen te worden, voor zover van toepassing en voor zover van belang: "leningsdeel".*
>
> *(…)*
> ***3.2.4 Rentevaststelling* - wijziging in verhouding tussen leningsbedrag** en executiewaarde******
> *Door verhoging van het leningsbedrag** (aanvullende lening) wordt de verhouding tussen het leningsbedrag en de executiewaarde*** gewijzigd. Bij verhoging van het leningsbedrag** tot boven de grens van een tariefsklasse wordt automatisch de rente van kracht die geldt voor ongegarandeerde leningen die in deze tariefsklasse vallen. Verhoging van het leningsbedrag kan dus tot gevolg hebben dat de rente voor ongegarandeerde leningen uit een hogere tariefsklasse in rekening wordt gebracht.*

3.2.5 Algemeen

De rentevaststelling (in verband met het al of niet van toepassing zijn van garantie of op grond van de verhouding tussen leningsbedrag en de executiewaarde) en de renteherziening (in verband met de rentevastheidsperiode) worden onafhankelijk van elkaar en naast elkaar toegepast.

***Noot**:*

(…)

*** Voor de bepaling in welke tariefsklasse het leningsbedrag valt, wordt onder het leningsbedrag begrepen het (resterende) bedrag van alle door de geldverstrekker aan de geldnemer verstrekte (aanvullende) leningen.*

(…)

Deel C Voorwaarden voor een aflossingsvrije hypotheek

(…)

2 RENTEVASTSTELLING EN VERHOUDING LENINGSBEDRAG * EN EXECUTIEWAARDE

*Indien uit de vergelijking tussen de getaxeerde executiewaarde en het (resterende) leningsbedrag * blijkt dat de verhouding tussen leningsbedrag en executiewaarde in een hogere tariefsklasse valt, kan dit aanleiding geven om het te betalen rentetarief aan te passen aan deze hogere tariefsklasse (Zie Deel A artikel 3).*

- *Onder het leningsbedrag wordt begrepen het (resterende) bedrag van alle door de geldverstrekker aan de geldnemer verstrekte (aanvullende) leningen."*

2.5 Op enig moment hebben Consumenten bij het administratiekantoor van DBV gevraagd om, vanwege de gestegen waarde van het onderpand, de risico-opslag van leningdeel [nummer 1] te verwijderen. Het administratiekantoor van DBV heeft Consumenten in reactie hierop bericht dat het verwijderen van de risico-opslag voor beide leningdelen zou gelden. Het is niet mogelijk om de risico-opslag alleen bij het aflossingsvrije leningdeel te verwijderen.

2.6 Consumenten kunnen zich niet verenigen met de beslissing van DBV en hebben een klacht ingediend. Uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consumenten

3.1 Consumenten vorderen verlaging van de risico-opslag op leningdeel [nummer 1].

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. DBV heeft het verzoek tot aanpassing van de risico-opslag op leningdeel [nummer 1] ten onrechte afgewezen. In de Leningsvoorwaarden is opgenomen hoe de indeling van de risicoklasse geregeld is. In deze bepalingen is niet uitgesloten dat de risico-opslag ook per leningdeel kan worden aangepast. Voor de leningdelen gelden ook een aparte aflossingswijze, rentetype en rentepercentage.

Verweer van DBV

3.3 DBV heeft de stellingen van Consumenten gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De klacht van Consumenten ziet op het beleid van DBV bij aanpassing van de tariefklasse van de geldlening. Uit de Leningsvoorwaarden blijkt dat de tariefklasse waarin de geldlening valt, kan worden herzien. Als sprake is van een andere tariefklasse dient de risico-opslag te worden aangepast. In de Leningsvoorwaarden is niet bepaald of deze aanpassing voor de gehele geldlening geldt of ook per leningdeel kan worden toegepast.

4.2 Volgens Consumenten moet de tariefklasse ook per leningdeel aangepast kunnen worden. Consumenten verwijzen hiervoor naar de Leningsvoorwaarden waarin niet is uitgesloten dat de tariefklasse ook per leningdeel kan worden ingedeeld. DBV heeft haar beleid en de redenen daarvoor toegelicht. DBV heeft uiteengezet dat de tariefklasse van de geldlening gedurende de looptijd van de overeenkomst kan worden aangepast en dat deze aanpassing dan geldt voor de gehele geldlening. Alle leningdelen vallen in dezelfde tariefklasse en hebben dan ook dezelfde risico-opslag. DBV heeft toegelicht dat de tariefklasse (met de daarbij behorende opslag) bepaald wordt door het totale lening-bedrag en de actuele marktwaarde van de woning. Het is niet mogelijk om verschillende leningdelen onder te brengen in verschillende tariefklassen. DBV heeft voorts toegelicht dat haar funding ook per lening en niet per leningdeel geschiedt. Volgens Consumenten is dit beleid van DBV niet juist.

4.3 De Commissie overweegt als volgt. DBV heeft aan Consumenten één geldlening bestaande uit twee leningdelen verstrekt.

Bij deze geldlening hoort één schuldmarktwaardeverhouding. De hoogte van deze verhouding wordt bepaald door de totale schuld van Consumenten ten opzichte van de markwaarde van de woning en deze verhouding verschilt niet per leningdeel. De aflossingswijze, het rentepercentage en het rentetype zijn bij het bepalen van de schuldmarktwaardeverhouding niet van belang. Door een verandering in de schuldmarkt-waardeverhouding kan de tariefklasse waarin de geldlening valt veranderen. Uit de Leningsvoorwaarden (zie hiervoor punt 2.4) volgt dat alle leningdelen (dus: de gehele lening) bepalend zijn voor de bepaling van de tariefklasse. Dat de nieuwe tariefklasse (en daarmee ook de te betalen risico-opslag) dan voor de gehele geldlening geldt, beschouwt de Commissie dan ook als een redelijke uitleg van de Leningsvoorwaarden. De klacht is ongegrond.

4.4 Op grond van het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om te concluderen dat DBV het verzoek tot aanpassing van de risico-opslag op leningdeel [nummer 1] ten onrechte heeft afgewezen. De vordering van Consumenten dient daarom te worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.