Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-507
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. S. Brugts, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 14 januari 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 16 juni 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consument heeft een betaalrekening bij de Bank. Een derde heeft ten laste van Consument conservatoir beslag gelegd onder de Bank. Het beslag heeft doel getroffen. Consument vordert opheffing van het beslag. De Commissie is van oordeel dat Consument zijn vordering had moeten voorleggen aan de voorzieningenrechter in de rechtbank die het verlof heeft verleend en wijst de vordering af.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- de aanvullende stukken van Consument van 10 maart 2020;
- het verweerschrift van de Bank;
- de door Consument ingediende reactie op het verweer (de repliek);
- de laatste reactie van de Bank (de dupliek).

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies. De uitspraak is daardoor bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument houdt een betaalrekening aan bij de Bank (hierna: Betaalrekening 1).

2.2 Op 10 februari 2017 heeft Consument bij de Gemeente Amsterdam een aanvraag ingediend voor een bijstandsuitkering op basis van de Participatiewet. De Gemeente Amsterdam heeft de aanvraag van Consument toegekend en de bijstandsuitkering aan Consument betaald.

2.3 Op 6 december 2019 heeft de Gemeente Amsterdam middels haar advocaat (hierna: de Advocaat) bij de voorzieningenrechter in de Rechtbank Amsterdam een schriftelijk verzoek ingediend om ten laste van Consument conservatoir beslag onder de Bank te mogen leggen. In het verzoekschrift staat dat het verzoek verband houdt met het voornemen van de Gemeente Amsterdam om de bijstandsuitkering van Consument terug te vorderen omdat deze volgens de Gemeente Amsterdam wegens strijd met de inlichtingenplicht van Consument ten onrechte aan hem is verstrekt.

2.4 Op 6 december 2019 heeft de voorzieningenrechter in de Rechtbank Amsterdam het gevraagde verlof verleend (hierna: de Verlofbeschikking).

2.5 Op 9 december 2019 heeft de Gemeente Amsterdam uit kracht van de grosse van de Verlofbeschikking door inschakeling van haar gerechtsdeurwaarder (hierna: de Gerechtsdeurwaarder) ten laste van Consument conservatoir beslag gelegd onder de Bank (hierna: het Bankbeslag). Door het Bankbeslag werd een bankrekening van Consument die onder testamentair bewind staat (hierna: Betaalrekening 2), getroffen. Ten tijde van het Bankbeslag had Betaalrekening 2 een saldo van € 255.058,-.

2.6 Op 11 december 2019 heeft de Gemeente Amsterdam een kopie van de grosse van de Verlofbeschikking en het proces-verbaal van beslaglegging van 9 december 2019 door inschakeling van de Gerechtsdeurwaarder aan Consument betekend.

2.7 Op 26 maart 2020 heeft de Bank Consument een brief geschreven. Hierin staat voor zover relevant:

"(…) Het saldo op uw bankrekening [nummer Betaalrekening 2] bedroeg op het moment van de beslaglegging € 255.058. Hierop is voor een bedrag van € 140.000 conservatoir beslag gelegd. Dit impliceert dat u de beschikking zou hebben over het restant € 115.058. Echter rust er op deze bankrekening een testamentair bewind. Hierdoor heeft u geen toegang tot dit geld. (…)"

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering van Consument

3.1 Consument vordert opheffing van het Bankbeslag, een schriftelijke verklaring van de Bank dat Consument niet over Betaalrekening 2 kan beschikken, herstel van de bijstandsuitkering van Consument en veroordeling van de Bank tot betaling van een schadevergoeding van € 100.000,-, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 6 december 2019 tot de dag der algehele voldoening.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag.

Het Bankbeslag is ten onrechte gelegd, omdat het is gebaseerd op onjuiste informatie en valse aantijgingen van de Gemeente Amsterdam, de Advocaat, de Gerechtsdeurwaarder en de Bank over bankrekeningen en banktegoeden. Betaalrekening 2 behoort niet tot het vermogen van Consument en Consument kan hier niet over beschikken.

De bijstandsuitkering van Consument is vanwege dezelfde onjuiste informatie en valse aantijgingen ten onrechte beëindigd. Voor de schade die Consument daardoor heeft geleden, wenst hij gecompenseerd te worden.

Naast schade als gevolg van het Bankbeslag en het stoppen van zijn bijstandsuitkering heeft Consument immateriële schade geleden. Voor die schade wil Consument ook gecompenseerd worden.

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie is van oordeel dat de vorderingen van Consument moeten worden afgewezen. Dat zal hierna worden toegelicht.

Opheffing van het Bankbeslag

4.2 Het eerste klachtonderdeel van Consument ziet op de opheffing van het Bankbeslag. Dit klachtonderdeel faalt. Volgens artikel 705 lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv) kan de voorzieningenrechter die de Verlofbeschikking heeft gegeven, rechtdoende in kort geding, het Bankbeslag op vordering van elke belanghebbende opheffen, onverminderd de bevoegdheid van de gewone rechter.

Hieruit volgt dat Consument dit klachtonderdeel aan de verkeerde instantie heeft voorgelegd. Dat betekent dat de Bank op grond van artikel 475 lid 1 aanhef en onder a Rv gehouden is het verschuldigde onder zich te houden.

Schriftelijke verklaring dat Consument niet over Betaalrekening 2 kan beschikken

4.3 Verder heeft Consument het standpunt ingenomen dat de Bank verplicht is schriftelijk te verklaren dat Consument niet over Betaalrekening 2 kan beschikken. Dat standpunt passeert de Commissie. Vaststaat dat de Bank op 26 maart 2020 aan Consument een brief heeft geschreven waarin de Bank schriftelijk heeft verklaard dat Betaalrekening 2 onder testamentair bewind staat en dat Consument om die reden geen toegang tot deze rekening heeft. Dat standpunt heeft de Bank in haar verweerschrift bevestigd en is door Consument niet bestreden. Naar het oordeel van de Commissie heeft de Bank hiermee genoegzaam verklaard dat Consument niet kan beschikken over Betaalrekening 2. De Bank is niet gehouden hetzelfde wederom te verklaren.

Herstel van de bijstandsuitkering van Consument

4.4 Het derde klachtonderdeel van Consument heeft betrekking op het herstel van zijn bijstandsuitkering van de Gemeente Amsterdam op basis van de Participatiewet. Ook dit klachtonderdeel kan geen stand houden. De Commissie is niet de aangewezen instantie om te beslissen over het al dan niet toekennen van bijstandsuitkeringen. Consument zal zich hiervoor in eerste instantie moeten wenden tot de Gemeente Amsterdam en vervolgens – zo nodig – tot de rechtbank en de Raad van State.

Schadevergoeding

4.5 Met het vierde klachtonderdeel heeft Consument een schadevergoeding van de Bank gevorderd van € 100.000,-, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf 6 december 2019 tot de dag der algehele voldoening. Nu in deze klachtprocedure echter niet is komen vast te staan dat de Bank een fout heeft gemaakt, is er voor het toewijzen van schadevergoeding geen plaats.

Conclusie

4.6 De conclusie is dat de Commissie noch de Bank bevoegd is het Bankbeslag op te heffen, dat de Bank niet verplicht is weer schriftelijk te verklaren dat Consument niet over Betaal-rekening 2 kan beschikken, dat de Commissie noch de Bank bevoegd is de bijstandsuitkering van Consument te herstellen en dat de Bank niet verplicht is een schadevergoeding van € 100.000,-, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 6 december 2019 tot de dag der algehele voldoening, aan Consument te betalen. De Commissie wijst de vorderingen van Consument daarom af.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vorderingen af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.