Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0304

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter, prof. mr. drs. M.L. Hendrikse, drs. B. Windt RBA, leden en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Datum uitspraak	5 april 2024
Klacht van	De consument
Tegen	BinckBank N.V., handelend onder de naam Saxo Bank, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Execution only. Sluiting van optieposities in tekortenprocedure. Schade niet komen vast te staan.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de door partijen ingediende stukken.

1.2 Naar het oordeel van de commissie is een mondelinge behandeling niet nodig.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat zij elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft sinds 2010 een beleggingsrekening bij de bank. Hij belegt op basis van execution only, onder meer in opties.

2.2 Op 17 juni 2022 bestond de portefeuille van de consument onder meer uit 52 posities in opties die op die dag zouden expireren. Op diezelfde dag heeft de bank hem gemaild dat een margintekort was ontstaan:

> *(...) Wij hebben geconstateerd dat uw verbruik op uw rekening hoger is dan 100%. Dit betekent dat de tekortenprocedure (...) in werking is getreden. U dient er rekening mee te houden dat bij een verbruik groter dan 100% Saxo Bank zonder verdere aankondiging kan overgaan tot het sluiten van openstaande posities in uw portefeuille. (...) Wij verzoeken u dringend om uw posities af te bouwen dan wel een geldoverboeking naar uw rekening (...) te doen. (...)*

2.3 Omdat het tekort niet was aangezuiverd heeft de bank, eveneens op 17 juni 2022, 27 optieposities gesloten. Over deze sluiting van posities heeft de consument geklaagd, eerst bij de bank en daarna bij Kifid.

Klacht, vordering en verweer

2.4 De consument vordert dat de bank wordt veroordeeld tot schadevergoeding. In zijn klacht noemt hij een schadebedrag van € 7.000,-. De vordering berust op de stelling dat de bank zonder zijn instemming op 17 juni 2022 posities in opties heeft gesloten. Verder stelt de consument dat de communicatie over (dreigende) margintekorten te wensen overlaat sinds de bank onderdeel is van het concern van het Deense Saxo Bank.

2.5 De bank heeft verweer gevoerd. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Om redenen van efficiëntie zal de commissie in het midden laten of de bank in strijd met verplichtingen heeft gehandeld en eerst onderzoeken of de gestelde schade is komen vast te staan. Van schade is sprake als het daadwerkelijke door de consument behaalde resultaat lager is dan het (hypothetische) resultaat dat zou zijn behaald als de optieposities in kwestie niet waren gesloten. Dit hypothetische resultaat wordt door de commissie bepaald op basis van voldoende onderbouwde stellingen van partijen, zo nodig gecombineerd met vaststaande feiten en stukken in het dossier.

3.2 In zijn reactie op het verweerschrift gaat de consument in op de omvang van de schade. Hij stelt dat hij, als de bank op 17 juni 2022 geen posities had gesloten, na assignment voor ongeveer € 38.000,- aandelen zou hebben gekocht. Die wijze van handelen was gebruikelijk voor hem en mogelijk wegens de portefeuillewaarde en het geldbedrag op de rekening. In verband met deze aankoop van aandelen zou hij put- en callopties hebben verkocht en daarvoor ongeveer € 5.700,- hebben ontvangen. De aangekochte aandelen zouden binnen één beursdag met € 1.100,- in waarde zijn gestegen. De schade komt volgens de consument uit op (€ 5.700 + € 1.100 =) € 7.000 (afgerond). In zijn reactie op het verweerschrift verlaagt hij zijn vordering (aanvankelijk € 7.000,-) tot een bedrag van € 5.000,-,

3.3 Naar het oordeel van de commissie vinden deze stellingen – over de transacties die de consument zou hebben verricht als de bank op 17 juni 2022 geen posities had gesloten – onvoldoende steun in de ingediende stukken. Het is weliswaar denkbaar dat hij de in 3.2 genoemde transacties zou hebben verricht, maar het ontbreekt aan voldoende specifieke stellingen en relevante bewijsstukken om dit als vaststaand aan te nemen. De ingediende stukken laten evengoed de mogelijkheid open dat de consument deze transacties voor een geringer bedrag of in het geheel niet zou hebben verricht.

Bovendien heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het, toen de optieposities waren gesloten, niet meer mogelijk was de gewenste aandelen te kopen en bijbehorende put- en callopties te verkopen, eventueel voor een kleiner bedrag.

3.4 Gezien het voorgaande is niet komen vast te staan dat de consument de gestelde schade heeft geleden. De vordering zal daarom worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen de uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement staat dat beroep kan worden ingesteld tot zes weken na de dag van de uitspraak. Meer informatie over beroep instellen kunt u vinden op www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de commissie niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl