Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0798
(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 9 maart 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: De Veste B.V., gevestigd te Putte, verder te noemen De Veste
Datum uitspraak	: 8 september 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

De klacht van de consument komt voort uit de afwaardering van het fondsvermogen van het Trade Finance Handelsfonds met 40%. De commissie ziet hier echter geen tekortkoming in van de fondsbeheerder (De Veste). De vordering van de consument wordt daarom afgewezen.

1. Het procesverloop

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hier om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende informatie van de consument; 3) het verweerschrift van De Veste; 4) de repliek van de consument; en 5) de dupliek van De Veste.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De Veste heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil tussen partijen

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft belegd in participaties in het Trade Finance Handelsfonds (hierna ook aangeduid als het TFH). Dit fonds werd beheerd door De Veste.

2.2 In december 2019 heeft de AFM de vergunning van De Veste ingetrokken. Als gevolg daarvan wordt het TFH geliquideerd. De Veste is daarom overgegaan tot het te gelde maken van het vermogen van het TFH.

2.3 Het fondsvermogen van het TFH bestaat hoofdzakelijk uit twee kredietvorderingen op Capstone Capital Group, LLC en Capstone Credit, LLC (hierna tezamen aangeduid als Capstone). Capstone is gevestigd in de Verenigde Staten en verstrekt kredieten aan bedrijven. Vanwege de coronacrisis zijn sommige van die bedrijven in de problemen gekomen en daardoor niet in staat om aan hun betalingsverplichtingen aan Capstone te voldoen. Als gevolg daarvan is Capstone op haar beurt niet in staat om (tijdig dan wel volledig) aan haar betalingsverplichtingen aan het TFH te voldoen. Het gevolg daarvan is weer dat het TFH op dit moment niet in staat is om verdere liquidatie-uitkeringen aan de participanten te doen.

2.4 In overleg met de AFM heeft De Veste een externe deskundige (The Development Group) verzocht om een waarderingsrapport op te stellen van de debiteurenportefeuille van Capstone. Op basis van dit rapport heeft De Veste een voorziening getroffen voor oninbaarheid van de leningen van het TFH aan Capstone. Deze voorziening bedroeg 40% en kwam ten laste van het fondsvermogen van het TFH. De Veste heeft de participanten in het TFH (waaronder de consument) hierover als volgt bericht:

"In de algemene jaarvergadering van participanten van 30 november 2020 hebben wij u meegedeeld dat De Veste de Development Group in New York heeft gevraagd een inschatting te maken van de waarde van de debiteurenportefeuille van Capstone. De terugbetaalcapaciteit van Capstone is daar mede van afhankelijk.

Op basis van het rapport van de Development Group uit november 2020 hebben wij in overleg met administrateur en bewaarder een voorlopige voorziening voor oninbaarheid geboekt van 40 % van de nominale leningen en 100 % van de nog te ontvangen rente. Deze boekingen hebben plaatsgevonden per 1 oktober 2020, de datum waarop het fonds in liquidatie is gegaan.

Op deze wijze blijft de volledige vordering op Capstone zichtbaar op de balans, terwijl anderzijds de voorziening het mogelijk verlies op die vordering zichtbaar maakt. Door het opnemen van die voorziening wordt het fondsvermogen afgewaardeerd."

De klacht en vordering

2.5 De consument vordert een schadevergoeding van € 11.000,- van De Veste. Dit bedrag is ongeveer gelijk aan de 40%-waardedaling van zijn participaties in het TFH. De consument stelt dat de afwaardering van 40% niet volledig verklaard kan worden door de economische omstandigheden; volgens hem geeft dit voeding aan het vermoeden dat er sprake is van wanbeheer door De Veste. Verder verwijt hij De Veste onzorgvuldigheid en komt hij op tegen de volgens hem misleidende informatie over het risicoprofiel van het TFH.

Het verweer

2.6 De Veste heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De klacht van de consument komt voort uit de afwaardering van het fondsvermogen van het Trade Finance Handelsfonds met 40%. De commissie ziet de enkele afwaardering van het fonds – hoe fors het bedrag ook is – als onvoldoende om te concluderen dat sprake is van tekortkoming door de fondsbeheerder (De Veste). Hieronder zal dit worden toegelicht.

3.2 De consument stelt dat de afwaardering van 40% niet volledig verklaard kan worden door de economische omstandigheden; volgens hem geeft dit voeding aan de gedachte dat er sprake is van wanbeheer door De Veste. De commissie gaat hier niet in mee. De commissie acht het namelijk goed voorstelbaar dat sommige bedrijven door de coronacrisis in betalingsproblemen zijn gekomen, wat een impact heeft op Capstone (die kredieten heeft verstrekt aan die bedrijven) en – in het verlengde daarvan – op het TFH (dat kredieten heeft verstrekt aan Capstone).

3.3 Verder stelt de commissie vast dat de afwaardering van 40% een (boekhoudkundige) voorziening voor oninbaarheid betreft. Deze voorziening is gebaseerd op het waarderingsrapport dat The Development Group heeft opgesteld van de debiteuren-portefeuille van Capstone. De consument heeft erop gewezen dat dit rapport niet met de participanten in het TFH gedeeld is. Anders dan de consument ziet de commissie daarin geen aanleiding om aan (de kwaliteit van) dit waarderingsrapport te twijfelen. De Veste heeft namelijk toegelicht waarom het waarderingsrapport niet met de participanten gedeeld kon worden: Capstone – die niet verplicht was om mee te werken aan de waardering van haar debiteurenportefeuille – heeft aan haar medewerking enkele voorwaarden verbonden, waaronder de voorwaarde dat het waarderingsrapport niet verder verspreid wordt vanwege vertrouwelijke informatie in het rapport over Capstone en haar debiteuren. Verder merkt de commissie op dat De Veste niet alleen de debiteuren-portefeuille van Capstone heeft laten waarderen, maar dat De Veste (op verzoek van de AFM) ook een controle-opdracht heeft laten uitvoeren ten aanzien van de waardering van het fondsvermogen van het TFH. Dit vormt een extra waarborg dat de afwaardering van 40% niet uit de lucht is gegrepen.

3.4 Gelet op dit alles is de commissie van oordeel dat de afwaardering van het fondsvermogen van het TFH terug te voeren is op problemen bij (debiteuren van) Capstone en niet te wijten is aan wanbeheer door De Veste. Dit betekent dat de klacht van de consument ongegrond is en dat zijn vordering moet worden afgewezen.

3.5 De consument heeft nog twee andere klachten geuit. Deze klachten houden echter geen verband met de afwaardering van 40% en kunnen dus ook niet tot toewijzing van de vordering leiden. Voor de volledigheid zal de commissie nog wel op deze twee klachten ingaan.

3.6 In de eerste plaats wijst de consument op het volgende. Hij heeft in het TFH belegd via een direct ingaande lijfrente (lijfrentebeleggingsrecht). Op 5 augustus 2019 heeft hij De Veste gevraagd naar de ingangsdatum van de lijfrente en op 9 augustus 2019 heeft De Veste hem geïnformeerd dat in zijn geval de uitkering op de lijfrente kon ingaan vanaf 65 jaar. Op 29 januari 2020 heeft De Veste hem echter geïnformeerd dat de lijfrente nog niet kon ingaan, omdat hij nog niet de AOW-leeftijd had bereikt. De consument heeft De Veste vervolgens gewezen op de e-mail van 9 augustus 2019, waarop De Veste reageerde met "U heeft gelijk, we hebben deze mail over het hoofd gezien". Volgens de consument is dit een duidelijke illustratie van wanbeheer. De commissie overweegt dat de dienstverlening op dat punt beter had gekund, maar dat deze vergissing onvoldoende is om van wanbeheer te spreken. Bovendien is het meteen rechtgezet en heeft het dus niet tot schade geleid.

3.7 In de tweede plaats voert de consument aan dat er sprake is van misleidende informatie over het risicoprofiel van het Trade Finance Handelsfonds. Tijdens een presentatie bij het programma Business Class op 7 april 2019 zou De Veste de indruk hebben gewekt dat de belegging in het TFH het karakter had van een obligatie en dat het een defensieve belegging zou zijn. De commissie merkt allereerst op dat door De Veste betwist wordt dat zij aan (potentiële) beleggers heeft voorgehouden dat een belegging in het TFH het karakter zou hebben van een obligatie. Verder merkt de commissie op dat de presentatie van 7 april 2019 niet de enige informatie is die De Veste heeft verstrekt over het TFH. In het Essentiële-informatiedocument (Eid) is meer informatie te vinden over het TFH. Daaruit blijkt ook dat de belegging een hoge risico-indicator heeft. Gelet op dit alles acht de commissie ook dit klachtonderdeel ongegrond.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.