Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0847

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. J.T. Lo-Ning-Hing, secretaris)

Datum uitspraak	26 augustus 2026
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	De toepasselijke productvoorwaarden

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft samen met zijn toenmalige partner bij de bank een Flexibel Krediet afgesloten. Na betalingsproblemen bij de consument en zijn ex-partner heeft de bank negatieve BKR-registraties laten opnemen in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van het Bureau Krediet Registratie (BKR). Het betreft een A-codering (achterstand) per 7 juli 2014, een 2-codering (opeising) per 2 december 2014, een 1-codering (aflossingsregeling) per 18 april 2017 en een 3-codering (afboeking/kwijtschelding) en werkelijke einddatum per 29 december 2025. De consument verzoekt om verwijdering van deze registraties. Hij stelt dat sprake is van verminderde verwijtbaarheid. Daarnaast belemmeren de registraties hem bij de aankoop van zijn huidige huurwoning. De commissie oordeelt dat de door de consument aangevoerde omstandigheden niet leiden tot verminderde verwijtbaarheid en dat de belangenafweging in het nadeel van de consument uitvalt. De vordering wordt afgewezen.

3. De beoordeling

3.1 Tussen partijen staat de technische juistheid van de registraties niet ter discussie. De consument verzoekt de commissie om een belangenafweging ten behoeve van de (vroegtijdige) verwijdering van de registraties. De commissie is op basis van deze belangenafweging van oordeel dat de bank niet gehouden is de registraties te verwijderen.

De commissie moet een belangenafweging maken

3.2 De commissie moet beoordelen of de belangen van de consument bij verwijdering van de registraties zwaarder wegen dan de belangen die zijn gediend met handhaving daarvan. De negatieve registraties op naam van de consument zijn op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) verwerkingen van persoonsgegevens.[1] De bank is in dit verband de verwerkingsverantwoordelijke. De verwerking van persoonsgegevens is alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde. Dit is alleen anders als de belangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen.[2] De rechtmatigheid van de negatieve registraties op naam van de consument berust op deze grondslag (*'gerechtvaardigd belang'*).[3]

3.3 De Hoge Raad heeft bepaald dat bij elke gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.[4] De consument heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen deze verwerking van zijn persoonsgegevens.[5] Als de bank dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking heeft die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de consument, mogen de registraties wel blijven staan.

Geen sprake van verminderde verwijtbaarheid

3.4 De commissie beslist allereerst dat de omstandigheden die de consument heeft aangevoerd niet leiden tot verminderde verwijtbaarheid.

3.5 De consument stelt dat de financiële huishouding door zijn ex-partner werd verzorgd en dat zij hem niet op de hoogte heeft gesteld van de ontstane betalingsachterstanden.

---

[1] Artikel 4 aanhef en onder 1 en 2 AVG.
[2] Artikel 6 lid 1 en onder f AVG.
[3] Zie Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[4] Zie Hoge Raad 9 september 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097, rechtsoverweging 3.3 (Santander), te vinden op www.rechtspraak.nl.
[5] Artikel 21 lid 1 AVG.

De commissie oordeelt dat deze omstandigheid de consument niet ontslaat van zijn verantwoordelijkheid, omdat hij samen met zijn ex-partner de kredietovereenkomst is aangegaan en daarvoor tegenover de bank hoofdelijk aansprakelijk was.[6] Hoewel de consument de afwikkeling van de financiële verplichtingen aan zijn ex-partner heeft overgelaten en met stukken heeft onderbouwd dat hij maandelijks een bedrag aan haar overmaakte ten behoeve van het krediet, ontslaat dit hem niet van zijn eigen verantwoordelijkheid om erop toe te zien dat de verplichtingen uit de kredietovereenkomst werden nagekomen.

3.6 Ook is niet gesteld of gebleken dat de consument de bank tijdig heeft geïnformeerd over zijn adreswijziging.[7] Dat bepaalde correspondentie hem daardoor mogelijk niet heeft bereikt, kan de bank niet worden verweten.

De belangenafweging valt in het nadeel van de consument uit

3.7 Verder is de commissie van oordeel dat de belangen van de consument in dit geval niet zwaarder wegen dan het belang om de registraties in stand te laten. Zij licht dit hierna toe.

3.8 De commissie heeft begrip voor de wens van de consument om zijn huidige huurwoning te kopen en voor het feit dat de registraties daarbij een belemmering vormen. Daarentegen heeft hij onvoldoende aannemelijk gemaakt dat sprake is van een zodanig zwaarwegend of uitzonderlijk belang dat vroegtijdige verwijdering van de registraties gerechtvaardigd is. Het is niet gebleken dat zijn huidige woonsituatie onhoudbaar is of dat hij niet kan wachten totdat een groter deel van de bewaartermijn is verstreken. Ook heeft de consument geen stukken overgelegd waaruit bijvoorbeeld blijkt dat de aankoop van de huurwoning op een later moment niet meer mogelijk is. Hoewel in het voordeel van de consument meeweegt dat hij momenteel financieel stabiel lijkt, beschikt over een vast dienstverband met een goed inkomen en geen andere schulden of betalingsachterstanden heeft, wegen deze omstandigheden op dit moment niet op tegen het belang dat is gediend met handhaving van de registraties.

3.9 Het belang van de bank bij de instandhouding van een betrouwbaar stelsel van kredietregistratie ter voorkoming van overkreditering en ter bescherming van kredietverstrekkers tegen financiële risico's weegt in dit geval zwaarder. Daarbij acht de commissie van belang dat gedurende een periode van ongeveer elf jaar sprake is geweest van betalingsproblemen. Van de bewaartermijn van vijf jaar is nog slechts een zeer beperkt deel verstreken. De vordering is uiteindelijk pas op 29 december 2025 afgewikkeld door middel van een regeling tegen finale kwijting. Daarbij weegt mee dat de vordering niet volledig is voldaan, omdat de bank in het kader van de regeling tegen finale kwijting een bedrag van circa € 4.000,- heeft afgeboekt. Dat de bank, ondanks haar instemming met de regeling tegen finale kwijting, belang blijft hechten aan handhaving van de registraties, acht de commissie niet onbegrijpelijk.

---

[6] Artikel 3 van de toepasselijke Productvoorwaarden, zie bijlage.
[7] Artikel 10 van de toepasselijke Productvoorwaarden, zie bijlage.

Tegen die achtergrond acht de commissie het nog steeds van belang dat potentiële kredietverstrekkers kennis kunnen nemen van deze betaalhistorie bij hun beoordeling van een kredietaanvraag.

Een toekomstige belangenafweging

3.10 De commissie merkt ten overvloede op dat een toekomstige belangenafweging mogelijk anders kan uitvallen als een aanzienlijk deel van de bewaartermijn is verstreken, de consument zijn huidige financiële stabiliteit behoudt en zich geen nieuwe betalingsproblemen voordoen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - De toepasselijke productvoorwaarden

Productvoorwaarden ABN AMRO Flexibel Krediet

Artikel 1

Deze Productvoorwaarden ABN AMRO Flexibel Krediet zijn – naast de Algemene Voorwaarden van de Bank – van toepassing op iedere door de cliënt ('Kredietnemer') met ABN AMRO Bank N.V. ('de Bank') afgesloten kredietovereenkomst ABN AMRO Flexibel Krediet ('Kredietovereenkomst').

Artikel 3

Indien aan de kant van Kredietnemer meer partijen zijn, zullen alle rechten en alle verbintenissen van Kredietnemer hoofdelijk zijn. De Bank is echter bevoegd één van de kredietnemers de beschikking over het ABN AMRO Flexibel Krediet te weigeren, zolang niet duidelijk is dat de andere kredietnemer daarmee heeft ingestemd. Dit geldt echter alleen indien de Bank dit ter bescherming van haar eigen positie nodig oordeelt.

Artikel 10

Alle in de Kredietovereenkomst genoemde schriftelijke mededelingen door de Bank aan Kredietnemer zullen gericht aan het onder 1A in de Kredietovereenkomst vermelde correspondentieadres. Kredietnemer is verplicht iedere adreswijziging terstond aan de Bank door te geven. Als correspondentieadres geldt het onder 1A in de Kredietovereenkomst genoemde adres, totdat de Bank van Kredietnemer een schriftelijke instructie heeft ontvangen waarbij een ander correspondentieadres wordt aangewezen.