Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-277 d.d. 17 september 2013
(mr. P.A. Offers, voorzitter, mr. A.W.H. Vink en drs. W. Dullemond, leden en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Samenvatting

Woonhuisverzekering. Consument zakt tijdens het stofzuigen van het zwembad zo'n 40 centimeter weg in de daar aanwezige bestrating en valt hierdoor achterover in het water, terwijl zijn been vast blijf zitten in het pad. Door het hevig wrikken om zich uit deze benarde situatie te bevrijden, raakt een groot deel van de stabilisatiewand los en stort vervolgens in. Schade veroorzaakt door inzakking of instorting van het woonhuis, waarbij het zwembad bij inbegrepen, is niet verzekerd. De Commissie oordeelt dat de claim van Consument terecht door Aangeslotene is afgewezen nu het vallen, het loswrikken en het ontstaan van de verdere schade op basis van toepasselijke verzekeringsvoorwaarden als één gebeurtenis moeten worden gezien, die het gevolg is geweest van het inzakken van het pad om het zwembad.

Consument,

tegen

Allianz Nederland Schadeverzekering N.V., gevestigd te Rotterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de brief van de gemachtigde van de Consument van 31 oktober 2012;
- het door Consument ondertekende vragenformulier van 30 oktober 2012;
- het verweerschrift van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op maandag 2 september 2013 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1 Consument heeft op 5 december 2007 bij Aangeslotene een Woonhuisverzekering gesloten onder polisnummer 0. Op deze verzekering zijn de Algemene Verzekeringsvoorwaarden AW 07 en de Specifieke Verzekeringsvoorwaarden OO 07 van toepassing.

3.2 Op polisblad 2 is de volgende bepaling opgenomen:
"Waar op het polisblad c.q. in de verzekeringsvoorwaarden 'woonhuis' is vermeld, dient te worden gelezen woning en zwembad."

3.3 Op 16 augustus 2011 is Consument zijn zwembad gaan stofzuigen. Tijdens deze werkzaamheden is hij langs de rand van het zwembad met zijn linkerbeen zo'n 40 centimeter weggezakt in de daar aanwezige bestrating en achterover het zwembad in gevallen. Door zijn val en het vervolgens hevig wrikken van Consument om zijn linkerbeen bevrijd te krijgen is een groot deel van de stabilisatiewand van het zwembad losgeraakt en is er water achter het folie van het zwembad gelopen. De schade is op 17 augustus 2011 bij Aangeslotene gemeld.

3.4 Experts hebben Consument bezocht op 26 augustus en 23 september 2011. Hun bevindingen zijn vastgelegd in een rapport van 27 oktober 2011, waarin de zinsnede is opgenomen dat in de optiek van de experts door een onbekende oorzaak plotseling een deel van de wand van het zwembad is ingestort. Herstel van het zwembad vergt een bedrag van circa € 18.500.

3.5 Verzekeraar heeft de claim op 16 november respectievelijk 19 december 2011 afgewezen. De door Consument ingeschakelde rechtsbijstandverzekeraar heeft Aangeslotene niet op andere gedachten weten te brengen.

3.6 Artikel 1 van de Algemene Verzekeringsvoorwaarden AW 07 luidt als volgt:
"**Begripsomschrijvingen**
In deze verzekeringsvoorwaarden wordt verstaan onder:
1.1 **gebeurtenis**
een voorval of een reeks met elkaar verband houdende voorvallen. Alle voorvallen van een reeks worden geacht te zijn ontstaan op het tijdstip waarop het eerste voorval is ontstaan."

3.7 Artikel 2 van de Specifieke Verzekeringsvoorwaarden OO 07 luidt als volgt:
"**Omschrijving van de dekking**
Verzekerd is de schade aan het in de polis genoemde woonhuis door een hierna genoemde gebeurtenis (….)
2.16.1 (….) Niet verzekerd is de schade veroorzaakt of ontstaan door:
2.16.2 instorting of inzakking van het woonhuis;
2.16.3 dieren die met goedvinden van de verzekerde in het woonhuis verblijven, dan wel door insecten, ongedierte of schimmels;
(…)
2.16.7 geleidelijk werkende (weers-)invloeden."

4. De vordering en grondslagen

4.1 Consument vordert dat Aangeslotene gehouden wordt om tot vergoeding van de schade over te gaan.

4.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen: Consument kan zich niet verenigen met de afwijzing van zijn claim door Aangeslotene en betwist dat de schade aan zijn zwembad is veroorzaakt door instorting, verzakking of bouwvalligheid. De val van Consument in het zwembad en het zich moeten loswrikken om zijn linkerbeen te bevrijden liggen ten grondslag aan het ontstaan van de schade. Deze gebeurtenis is niet uitgesloten van dekking.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende verweer gevoerd: De ingeschakelde experts hebben in het aanvullend rapport van 19 december 2011 aangegeven dat naar hun mening uiteindelijk een combinatie van factoren de meest waarschijnlijke verklaring is voor de ontstane schade, te weten veroudering van de stabilisatiewand en verzwakking van de fundering van de constructie als gevolg van onderspoeling door langdurige regenval. Geen van deze genoemde factoren levert op grond van de van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden een gedekte schadeoorzaak op.

5. Beoordeling

5.1 Tussen partijen is niet in geschil dat Consument met zijn linkerbeen in het pad om het zwembad is weggezakt. Dit heeft tot gevolg gehad dat Consument achterover in het zwembad is gevallen, terwijl zijn been vast bleef zitten in het pad, en dat hij vervolgens hevig heeft moeten wrikken om zich uit deze benarde situatie te bevrijden, waarbij een groot deel van de stabilisatiewand is losgeraakt en ingestort.

5.2 Hieruit moet worden afgeleid dat in eerste instantie sprake is geweest van een inzakking als bedoeld in artikel 2.16.2 van de Specifieke Verzekeringsvoorwaarden. Het ontstaan van de verdere schade, het vallen en vervolgens loswrikken door Consument zijn hier het directe gevolg van geweest en moeten op basis van artikel 1.1 van de Algemene Verzekeringsvoorwaarden als één gebeurtenis worden gezien, die het gevolg is geweest van het inzakken van het pad om het zwembad. Aangeslotene heeft die vordering dan ook terecht afgewezen.

5.3 Het voorgaande leidt de Commissie tot het oordeel dat de vordering van Consument moet worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.