Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0675

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter en mr. A. Kanhai, secretaris)

Datum uitspraak	31 augustus 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Syntrus Achmea Hypotheekdiensten B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Boeterente. De consument heeft op 1 mei 2021 haar hypothecaire geldlening bij de bank vervroegd afgelost en daarvoor een boeterente van € 28.135,12 betaald. Per 1 oktober 2021 heeft de bank haar beleid en de algemene voorwaarden ten aanzien van vervroegde aflossingen gewijzigd waardoor de consument geen boeterente meer verschuldigd zou zijn. De consument stelt zich op het standpunt dat het beleid met terugwerkende kracht ook op haar lening moet worden toegepast en de boeterente moet worden terugbetaald. De commissie is van oordeel dat de bank de boeterente in rekening mocht brengen en dat zij niet gehouden is de reeds betaalde boeterente aan de consument te restitueren. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank en 4) de aanvullende stukken van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Tussen partijen bestond tot 11 mei 2021 een overeenkomst van hypothecaire geldlening (hierna: de lening). Het betrof een aflossingsvrije lening ter hoogte van € 100.000,-.

2.2 Op 14 augustus 2014 heeft de bank een offerte voor de lening aan de consument uitgebracht. Op de lening zijn algemene voorwaarden (hierna: de algemene voorwaarden 2014) van toepassing. De algemene voorwaarden zijn tijdens het offertetraject aan de consument ter hand gesteld. Dit blijkt uit de zogenaamde handtekeningenclausule op pagina 4 van de offerte en uit de verleden hypotheekakte, waarin staat vermeld dat de schuldenaar/hypotheekgever een gedrukt exemplaar van deze Algemene Voorwaarden heeft ontvangen en van de inhoud kennisgenomen heeft en daarmee akkoord is gegaan. De handtekeningclausule luidt als volgt:

> *"Door acceptatie van deze offerte verklaart / verklaren aanvrager(s):*
> *(…)*
> *- een exemplaar van de "Algemene Voorwaarden van woninghypotheken en hypothecaire geldleningen", van 17 maart 2014, te hebben ontvangen en met de inhoud daarvan bekend te zijn, deze te begrijpen en te accepteren; (…)"*

2.3 Op 19 augustus 2014 heeft de consument de offerte voor akkoord ondertekend.

2.4 In artikel 7 van de van toepassing zijnde voorwaarden staat voor zover relevant het volgende:

> *"Artikel 7 Vergoeding bij vervroegde aflossing*
> *1 Vervroegde aflossingen kunnen zonder vergoeding geschieden voor zover zij in enig kalenderjaar een bedrag gelijk aan het daartoe in de hypotheekakte vermelde percentage van de hoofdsom van de geldlening niet overschrijden, mits aan het bepaalde in artikel 6 is voldaan.*
> *2 Indien in een kalenderjaar meer vervroegd wordt afgelost dan in lid 1 van dit artikel bedoeld, is de schuldenaar over dit meerdere aan de schuldeiser een vergoeding verschuldigd dat gelijk is aan de contante waarde van het door de schuldeiser te lijden renteverlies.*
> *3 De contante waarde wordt door de schuldeiser berekend tot de overeengekomen renteherzieningsdatum casu quo de datum waarop de geldlening moet worden terugbetaald. De contante waarde wordt berekend op basis van het verschil tussen het door de schuldenaar verschuldigde rentepercentage en het door de schuldeiser gehanteerde rentepercentage voor vergelijkbare hypothecaire geldleningen. Met het rentepercentage voor vergelijkbare hypothecaire geldleningen wordt bedoeld, het rentepercentage dat de schuldeiser ten tijde van de vervroegde aflossing hanteert voor nieuw te verstrekken vergelijkbare hypothecaire geldleningen, met een rentevastperiode die zoveel mogelijk overeenkomt met de periode waarover de contante waarde wordt berekend."*

2.5 Uit het fiscaal jaaroverzicht 2021 van de huisbank van de consument is gebleken dat de consument eind 2020 in totaal een bedrag van € 85.892,- aan eigen middelen tot haar beschikking had. Eind 2021 was dat bedrag opgelopen tot € 96.170,-.

2.6 Op 11 mei 2021 heeft de consument de lening vervroegd afgelost. De bank heeft een vergoeding voor vervroegde aflossing van € 28.135,12 (hierna: de boeterente) bij de consument in rekening gebracht. De consument heeft de boeterente voldaan. Zij heeft de boeterente gefinancierd met een nieuw afgesloten lening bij een andere geldverstrekker.

2.7 Per 1 oktober 2021 heeft de bank haar beleid en de voorwaarden (hierna: algemene voorwaarden 2021) ten aanzien van vervroegde aflossingen gewijzigd.

De wijziging houdt in dat de bank geen vergoeding voor vervroegde aflossing in rekening brengt als de klant aflost met eigen middelen.

2.8 De consument is het, gelet op de onder 2.7 vermelde beleidswijziging, niet eens met de door de bank in rekening gebrachte boeterente van € 28.135,12. Zij heeft de bank gevraagd of het mogelijk is het geld gerestitueerd te krijgen. De bank heeft afwijzend op dit verzoek gereageerd. De consument heeft vervolgens een klacht bij Kifid ingediend. Uitwisseling van standpunten heeft niet tot een oplossing van de klacht geleid zodat de commissie uitspraak zal doen.

De klacht en vordering

2.9 De consument vordert een bedrag € 28.135,12 van de bank. Zij meent dat de boeterente ten onrechte in rekening is gebracht en dat de bank het geld aan haar moet restitueren. Daarnaast vordert de consument een bedrag van € 2.672,- aan kosten.

2.10 Ten aanzien van de in rekening gebrachte boeterente stelt de consument zich op het standpunt dat de beleidswijziging met terugwerkende kracht voor het hele jaar zou moeten gelden. Voor de berekening van de boeterente wordt immers rekening gehouden met de vergoedingsvrije ruimte in een kalenderjaar. De consument vraagt zich gelet daarop af waarom het nieuwe beleid dan niet geldt voor het gehele kalenderjaar. De consument had ten tijde van de aflossing een bedrag van € 90.000,- tot haar beschikking en had dit willen inzetten om de lening af te lossen. Zij was dan geen boeterente verschuldigd.

2.11 Met betrekking tot de gevorderde kosten heeft de consument aangevoerd dat zij, indien zij met eigen middelen had afgelost zonder een boeterente verschuldigd te zijn, geen advies-, taxatie- en notariskosten had hoeven te betalen.

Het verweer

2.12 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Welke vraag moet de commissie beantwoorden?

3.1 De commissie moet beoordelen of de bank gehouden is de vergoeding voor vervroegde aflossing van € 28.135,12 aan de consument te restitueren.

De bank hoeft de boeterente niet te restitueren aan de consument

3.2 In dit geval staat de boeterente die de consument op 21 mei 2021 aan de bank heeft betaald ter discussie.

De consument vindt dat het per 1 oktober 2021 door de bank gewijzigde beleid ten aanzien van vervroegde aflossingen, al dan niet uit coulance, met terugwerkende kracht op haar aflossing moet worden toegepast.

3.3 De commissie volgt de consument niet in haar stelling. Uit eerdere uitspraken van de commissie volgt dat de klacht moet worden beoordeeld op basis van de voorwaarden en de wet- en regelgeving die golden toen de gebeurtenis, waarop de klacht betrekking heeft, plaatsvond.[1] Ten tijde van de aflossing waren de algemene voorwaarden 2014 van toepassing. Op basis van die voorwaarden was het de bank toegestaan de boete-rente in rekening te brengen. Dat de algemene voorwaarden 2021 in oktober 2021 in werking zijn getreden en deze voorwaarden voor de consument financieel gunstig zouden zijn, verandert dat niet. De commissie ziet dan ook geen aanknopingspunten om de vorderingen van de consument toe te wijzen. Met betrekking tot het verzoek van de consument aan de bank om coulance toe te passen, overweegt de commissie dat coulance juridisch niet afdwingbaar is.

3.4 De commissie begrijpt dat de doorgevoerde wijziging van de voorwaarden de consument het gevoel geeft dat zij financieel benadeeld is door de bank. Dit is echter niet het geval. In dit geval is het erg ongelukkig dat de consument de lening een paar maanden voor de beleidswijziging heeft afgelost en de boeterente verschuldigd was. Dit valt de bank echter niet te verwijten.

3.5 Gelet op het vorenstaande komt de commissie tot het oordeel dat de klacht ongegrond is en dat de vorderingen moeten worden afgewezen.

Ambtshalve toetsing

3.6 De overeenkomst die in deze klachtprocedure centraal staat, is gesloten tussen de financiële dienstverlener die bedrijfsmatig handelt en een consument. In dat geval vindt ook ambtshalve toetsing plaats aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht. Het beding dat voor de beoordeling van de klacht van de consument relevant is, namelijk artikel 7 van de algemene voorwaarden 2014, is door de commissie getoetst en niet oneerlijk bevonden.

[1] Zie GC 2017-212, overweging 4.2; zie GC Kifid 2020-657, overweging 3.3, GC Kifid 2022-0522, overweging 3.2 en GC Kifid 2017-499.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering(en) af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl