Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2026-0027

mr. C.A. Joustra, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Ingediend door	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekering N.V., verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Stichting Achmea Rechtsbijstand, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar
Datum	26 mei 2026

Samenvatting

Verzoek tot openstellen beroep. Het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, is niet ten minste € 25.000,-. Daarnaast zijn er geen gronden om toestemming te geven voor het instellen van beroep op grond van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement. Het beroep is niet behandelbaar.

1. Procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:

- de brieven van de consument van 2 april en 8 april 2026, waarmee hij onder meer verzoekt om beroep open te stellen;
- de e-mail van de uitvoerder van 1 mei 2026, waarmee zij heeft gereageerd op het verzoek van de consument om beroep open te stellen.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument vordert dat de uitvoerder hem dekking verleent voor zijn rechtshulpverzoek met betrekking tot een draagmoedertraject, waaronder het opstellen van een draagmoederovereenkomst. Daarnaast vordert hij dat hij inzage krijgt in een brief die de klachtenbehandelaar van de uitvoerder (tevens werkzaam als advocaat) aan de directie van de uitvoerder heeft gestuurd.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft de vorderingen van de consument afgewezen.

2.3 De uitspraak van 26 februari 2026 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2026-0198.

3. De beoordeling

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.1 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen.

3.2 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepalen in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en:

- het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of,

- als de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.3 Als er geen beroep openstaat op grond van regel 7.1, kan de voorzitter van de Commissie van Beroep onder bepaalde omstandigheden op verzoek van een partij toestemming geven om beroep in te stellen (regel 7.3). Voor zover hier relevant kan de voorzitter beroep open stellen:

- als er naar het oordeel van de voorzitter een gegronde reden is om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de manier waarop de uitspraak tot stand is gekomen, gebreken vertoont waardoor de uitspraak vernietigbaar is op grond van artikel 7:904 Burgerlijk Wetboek (regel 7.3, aanhef en onder b), of

- als er naar het oordeel van de voorzitter sprake is van andere uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat een klacht in beroep wordt behandeld (regel 7.3, aanhef en onder c).

3.4 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden op grond van regel 7.1?

3.5 In zijn beroepschrift heeft de consument aangevoerd dat het financieel belang van zijn vordering tot verlening van rechtsbijstand gelijkstaat aan het kostenmaximum van € 50.000,- dat op de rechtsbijstandverzekering van toepassing is. Voor het finaliseren van het draagmoedertraject moet de consument een verzoekschriftprocedure voeren bij de rechtbank. Op grond van het recht op vrije advocaatkeuze mag de consument hiervoor een eigen advocaat kiezen waarbij het kostenmaximum van € 50.000,- geldt. Hierdoor maakt

het kostenmaximum onderdeel uit van de rechtstoestand die voortvloeit uit de beoordeling van de Commissie van Beroep.

3.6 De voorzitter volgt de consument hierin niet. Het financiële belang van de vordering van de consument wordt niet bepaald door het kostenmaximum, maar door de concrete advocaatkosten die hij in de procedure bij de Geschillencommissie vergoed wilde krijgen. Bij de Geschillencommissie heeft de consument een bedrag van € 2.223,39 gevorderd. Uit de brief van 23 januari 2025 blijkt verder dat zijn advocaat ongeveer 15 tot 20 uur verwacht te besteden aan het gehele traject, tegen € 245,- per uur exclusief btw, waarmee de grens van € 25.000,- niet wordt bereikt. Er staat daarom geen beroep open op grond van regel 7.1 van het reglement.

Kan het beroep behandeld worden op grond van regel 7.3 aanhef en onder b?

3.7 De voorzitter kan op grond van regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement toestemming voor het instellen van beroep geven als aan de uitspraak van de Geschillencommissie een zodanig ernstig gebrek kleeft dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat de consument aan de uitspraak gehouden wordt.

3.8 De consument stelt dat de Geschillencommissie ten onrechte geen voorafgaand oordeel heeft gegeven over zijn beroep op artikel 195 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv). Daarmee miskent hij dat de Geschillencommissie haar procedure zelf bepaalt en niet verplicht is dit verzoek afzonderlijk en voorafgaand aan haar inhoudelijk oordeel te behandelen. Hetzelfde geldt voor het achterwege laten van een mondelinge behandeling. Op grond van artikel 39 lid 4 en 5 van het reglement beslist de Geschillencommissie zelf of zij aanleiding ziet voor een mondelinge behandeling van de klacht. Dat de Geschillencommissie hiervoor in dit geval geen aanleiding zag, betekent niet dat daarmee het principe van hoor en wederhoor is geschonden. In de schriftelijke procedure heeft de consument voldoende gelegenheid gekregen om zijn standpunten toe te lichten. Er is dan ook geen sprake van zodanige gebreken dat het vermoeden bestaat dat de uitspraak op grond van art. 7:904 BW vernietigbaar is. De voorzitter stelt daarom geen beroep open op grond van regel 7.3, aanhef en onder b van het reglement.

Kan het beroep behandeld worden op grond van regel 7.3 aanhef en onder c?

3.9 De consument stelt dat een uitspraak van de Commissie van Beroep van belang is voor veel mensen met een rechtsbijstandverzekering in zaken rondom draagmoederschap. De voorzitter begrijpt dit argument als de stelling dat er sprake is van een groot aantal vergelijkbare klachten. Daarvan is echter niet gebleken, noch heeft de consument dit aangetoond. Het enkele feit dat op grond van een nieuw wetsvoorstel een draagmoederovereenkomst meer juridische bijstand vergt, betekent niet dat hierover veel klachten bij rechtsbijstandsverzekeraars bestaan. Er is evenmin sprake van een principiële

rechtsvraag die door de Commissie van Beroep beantwoord moet worden. De voorzitter zal dus geen beroep openstellen op grond van regel 7.3, aanhef en onder c van het reglement.

Conclusie

3.10 Het beroep is niet behandelbaar. De voorzitter zal met toepassing van regel 8.1 van het reglement beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

3.11 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

4. De beslissing

De voorzitter

4.1 Bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

4.2 Deze beslissing is op bovenvermelde datum tot stand gekomen met inachtneming van de bepalingen van het Reglement Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening.