Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0933

(mr. drs. S.F. van Merwijk, voorzitter, mr. J.L.M. Luiten, J.J. Turkesteen, leden en mr. T.A. Tang, secretaris)

Datum uitspraak	15 september 2026
Klacht van	De consument
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen ASR, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering (gedeeltelijk) toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder en 4) de aanvullende stukken van de consument.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 19 juni 2026. De consument nam samen met haar partner, de heer [naam], digitaal deel aan de hoorzitting. Namens de uitvoerder waren aanwezig mr. D.R. Oostwouder, advocaat, en mr. R. Rozendal, advocaat.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat zij elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft de uitvoerder verzocht om haar rechtsbijstand te bieden bij een conflict met haar werkgever over achterstallig loon. De uitvoerder weigerde de zaak in behandeling te nemen en verwees de consument naar de vorige uitvoerder van de rechtsbijstandverzekering, ARAG. De consument vindt de afwijzing onterecht omdat het conflict over het achterstallig loon volledig los staat van het arbeidsconflict dat ARAG behandelde. De consument vordert dekking van de uitvoerder voor het conflict over het achterstallig loon. Op het klachtformulier heeft de consument een bedrag van € 4.775,- vermeld. De commissie volgt de consument in haar klacht en beslist dat de uitvoerder de kosten van rechtsbijstand voor het conflict over het achterstallig loon met inachtneming van de toepasselijke voorwaarden moet vergoeden, als de consument haar betaalbewijzen en gespecificeerde facturen daartoe overlegt.

3. De beoordeling

3.1 De commissie volgt de uitvoerder niet in zijn standpunt dat hij geen dekking hoeft te verlenen voor het conflict over het achterstallig loon. Hieronder licht zij dit toe.

De uitvoerder kan zich niet beroepen op de regeling die de consument met ARAG heeft getroffen

3.2 Tot 1 juli 2024 liep de rechtsbijstandverzekering van de consument bij een andere verzekeraar en was ARAG de uitvoerder. Vanaf 1 juli 2024 heeft ASR, als de verzekeraar, de rechtsbijstandverzekering overgenomen en is de uitvoering van de rechtsbijstand in handen van de uitvoerder. Al vóór 1 juli 2024 is door de consument een beroep op haar rechtsbijstandverzekering gedaan voor een arbeidsconflict met haar werkgever. ARAG had die zaak in behandeling genomen en voor de kosten van de werkzaamheden van de ingeschakelde advocaat voor de procedure en alle daarmee samenhangende procedures een regeling getroffen tegen finale kwijting. Op 27 mei 2025 heeft de consument zich tot de uitvoerder gewend omdat haar werkgever in februari 2025 zonder enige toelichting was gestopt met het betalen van (een deel van) het loon. De uitvoerder voert onder verwijzing naar een e-mail van ARAG aan dat een loonvorderingsprocedure onder de getroffen regeling valt. De consument is het daar niet mee eens. Omdat de uitvoerder geen partij was bij de regeling die de consument met ARAG heeft getroffen, kan de uitvoerder zich niet op die regeling en de overeengekomen finale kwijting beroepen. Nu de consument en ARAG het niet met elkaar eens zijn over de reikwijdte van de met ARAG getroffen regeling, kan de uitvoerder geen beroep doen op artikel 7:960 Burgerlijk Wetboek (BW).

Het conflict over het achterstallig loon hangt niet samen met het arbeidsconflict

3.3 Niet is gebleken dat voor februari 2025 loon werd ingehouden. Tijdens de mondelinge behandeling heeft de consument verklaard dat er eerder door collega's onderling werd gespeculeerd over dreigende stopzetting van de loonbetaling door de werkgever, maar dat de werkgever het loon wel steeds aan de werknemers had uitbetaald. Volgens de consument heeft de uiteindelijke looninhouding mogelijk te maken met de omstandigheid dat er beslag was gelegd op de rekening van de werkgever en werden ook de andere werknemers niet meer betaald. De uitvoerder heeft dit niet gemotiveerd weersproken. Dat de werkgever zonder enige toelichting in februari 2025 is overgegaan tot looninhouding vanwege het arbeidsconflict met de consument, terwijl er al vanaf eind 2023 sprake was van dat arbeidsconflict ligt niet voor de hand. Gebleken is ook dat de werkgever na een sommatiebrief met conceptdagvaarding uiteindelijk alsnog is overgegaan tot loondoorbetaling. Tegen deze achtergrond en het gebrek aan aanknopingspunten om samenhang te kunnen aannemen, is de commissie van oordeel dat het conflict over het achterstallig loon niet samenhangt met het arbeidsconflict.

Conclusie

3.4 De conclusie is dat de uitvoerder met inachtneming van de toepasselijke voorwaarden dekking moet verlenen voor het conflict over het achterstallig loon.

Als gevolg daarvan dient hij de kosten die de consument heeft moeten maken om rechtsbijstand te krijgen in het conflict over het achterstallig loon, waaronder dus de werkzaamheden die zien op de sommatiebrief met conceptdagvaarding, met in achtneming van de toepasselijke voorwaarden te vergoeden. Op het klachtformulier heeft de consument een bedrag van € 4.775,- vermeld maar dat bedrag heeft zij niet onderbouwd met betaalbewijzen en facturen, waardoor de commissie die vordering niet kan toewijzen.

4. De beslissing

De commissie:

a) beslist dat de uitvoerder de kosten van rechtsbijstand voor het conflict over het achterstallig loon met inachtneming van de toepasselijke voorwaarden moet vergoeden, als de consument haar betaalbewijzen en gespecificeerde facturen daartoe overlegt;

b) wijst het meer of anders gevorderde af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek
Artikel 960

De verzekerde zal krachtens de verzekering geen vergoeding ontvangen waardoor hij in een duidelijk voordeliger positie zou geraken. De vorige zin mist toepassing bij voorafgaande taxatie van de waarde van een zaak tot stand gekomen krachtens een aan een deskundige opgedragen beslissing of krachtens een beslissing van partijen overeenkomstig het advies van een deskundige.