Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026- 0243

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Datum uitspraak	11 maart 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepaling uit de voorwaarden

Samenvatting

Inboedelverzekering. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar zich redelijkerwijs op het standpunt heeft kunnen stellen dat de consument onvoldoende heeft aangetoond dat zij twee verschillende parasols had die kort na elkaar beschadigd raakten, waarbij de tweede parasol door storm schade zou hebben veroorzaakt aan haar loungeset. De vordering van de consument is afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

2.1 De consument heeft binnen twaalf dagen twee keer schade gemeld aan parasols door storm: één schade op of rond 24 juli 2025 en één schade op 4 augustus 2025. De verzekeraar heeft de eerste schade aan de parasol afgewezen omdat er geen storm was. De tweede schade aan de parasol, en de loungeset die door de parasol was beschadigd, is afgewezen omdat volgens de verzekeraar niet is aangetoond dat de parasol uit de tweede melding een ander exemplaar was dan die uit de eerste melding. De verzekeraar baseert dit standpunt op het ontbreken van de eerste beschadigde parasol, het ontbreken van aankoopbewijzen van beide parasols, foto's van de eerste parasol en het ontbreken van bewijs dat twee beschadigde parasols tegelijkertijd in de tuin aanwezig waren.

Ook wijst de verzekeraar op Street-Smart-beelden van de onafhankelijke expert waarop slechts één parasol zichtbaar zou zijn. De consument stelt daartegenover dat zij wel degelijk twee parasols had, dat zij alle beschikbare informatie heeft aangeleverd en dat de expert de schade constateerde. De consument heeft verzocht om vergoeding van de schade aan haar tweede parasol en de loungeset en compensatie voor de opgenomen vrije dag. De commissie heeft geoordeeld dat niet is bewezen dat twee verschillende parasols kort na elkaar beschadigd raakten en heeft de vordering van de consument afgewezen.

3. De beoordeling

De hoofdvraag

3.1 De vraag is of de verzekeraar zich redelijkerwijs op het standpunt heeft kunnen stellen dat de consument het bezit van en de schade aan twee verschillende parasols onvoldoende heeft onderbouwd en daarom de schadeclaim heeft mogen afwijzen.

De consument heeft het bezit van twee verschillende parasols niet aangetoond

3.2 De commissie sluit zich aan bij het verweer van de verzekeraar dat het, op grond van artikel 6.2 van de verzekeringsvoorwaarden[1] en artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv)[2], aan de consument is om aannemelijk te maken dat zij de geclaimde spullen bezat en dat deze op de gestelde momenten zijn beschadigd.

3.3 De consument stelt weliswaar dat de eerste parasol achter in de tuin is beschadigd en vervolgens is weggegooid, maar daarvoor is door de consument geen enkel bewijs aangeleverd: er is geen aankoopbewijs, geen foto van de beschadigde parasol en geen oudere foto waarop beide parasols zichtbaar zijn. Ook voor de vervangende parasol ontbreekt iedere objectieve onderbouwing: de consument heeft geen aankoopbewijs overgelegd en slechts foto's van een vergelijkbaar model op een website gestuurd, wat niets zegt over haar eigen bezit.

3.4 Voor de tweede parasol en de loungeset heeft de consument wel foto's ingediend, maar die tonen uitsluitend één beschadigde parasol. De onafhankelijk expert kon daarmee wel schade constateren, maar niet vaststellen dat dit om een andere parasol ging dan die uit de eerste melding. De overgelegde Streetsmart-foto van 11 april 2025 door de verzekeraar, kan eveneens geen uitsluitsel geven. Hierop is geen enkele parasol te zien in de tuin van de consument, wel een partytent. Uit de overgelegde foto waarop twee parasols in de tuin worden getoond blijkt slechts dat er op enig moment twee parasols aanwezig waren, maar niet dat deze beide beschadigd waren.

[1] De inhoud van de bepaling is in de bijlage opgenomen.
[2] Artikel 150 RV, vindbaar via https://wetten.overheid.nl/BWBR0039872/2022-10-01/0#BoekEerste_TiteldeelTweede_AfdelingNegende_Paragraaf1_Artikel150

3.5 Omdat de consument geen enkel bewijs heeft overgelegd waaruit blijkt dat er twee verschillende parasols bestonden die kort na elkaar schade hebben opgelopen, kan niet worden vastgesteld dat sprake was van twee afzonderlijke schade-evenementen. Daarmee kan ook de schade aan de loungeset – waarvan de consument stelt dat die tijdens de storm op 4 augustus 2025 is ontstaan – niet in causaal verband worden gebracht met een verzekerd evenement, omdat het vermeende tweede schade-incident waarop die schade zou berusten niet is bewezen.

Conclusie

3.6 De verzekeraar heeft zich redelijkerwijs op het standpunt kunnen stellen dat de consument geen recht heeft op uitkering. Door de consument is het bezit van twee verschillende parasols en dat deze op de gestelde momenten zijn beschadigd niet aangetoond. De commissie zal de vordering afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepaling uit de voorwaarden

Inboedel All Risk (INB-RV-02-242)
6.2. Wat moet de verzekerde doen bij schade?
Als er schade is moet de verzekerde meerdere dingen doen:

- De verzekerde meldt de schade zo snel mogelijk. Een stormschade meldt u binnen 30 dagen na de schadedatum. Dat kan online of telefonisch.
- De verzekerde voorkomt dat de schade groter wordt.
- De verzekerde werkt mee om de schade te regelen.
- De verzekerde doet geen dingen die nadelig zijn voor ons.
- Als wij daarom vragen bewijst de verzekerde de schade of stuurt hij ons een verklaring. Hierin staat bijvoorbeeld waardoor de verzekerde schade heeft, welke schade het is en hoe groot de schade is.
- Als wij daarom vragen bewijst de verzekerde dat de inboedel van hem is, wat de waarde van de inboedel was en hoe oud de inboedel was.
- Als wij daarom vragen, draagt verzekerde het eigendom van de (beschadigde) inboedel aan ons over. Verpakkingsmateriaal, certificaten en belangrijke documenten geeft verzekerde op ons verzoek aan ons af.
- Soms vragen wij de verzekerde om de echtheid van de inboedel aan te tonen met behulp van een aankoopnota of certificaat. Bijvoorbeeld bij spullen die makkelijk nagemaakt kunnen worden, zoals horloges en tassen.
- De verzekerde moet aangifte doen bij de politie als er sprake is van een strafbaar feit zoals een inbraak of het doorrijden na een aanrijding.
- De verzekerde meldt het direct als de gestolen inboedel weer terug is.

Doet de verzekerde dit niet? En kunnen wij de schade daardoor niet goed vaststellen of wordt de schade daardoor groter? Dan betalen wij minder of niets.

Let op! Houdt verzekerde zich niet aan deze verplichtingen en schaadt hij onze belangen? Dan is de schade niet verzekerd. Wij vergoeden de schade dan niet. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn als verzekerde beschadigde zaken heeft weggegooid en wij de schade niet meer kunnen vaststellen.