Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-270 d.d. 9 september 2013
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter en mevrouw mr. F.E. Uijleman, secretaris)

Samenvatting

Opstalverzekering. Consument heeft in 2012 een claim ingediend bij zijn opstalverzekeraar in verband met schade die door heet frituurvet was ontstaan aan de keuken. De verzekeraar heeft vervolgens besloten de gehele schade coulancehalve geheel te vergoeden. Consument vordert vergoeding van de door zijn gemachtigde gemaakte kosten van rechtsbijstand. De commissie oordeelt dat consument het gevorderde bedrag niet heeft onderbouwd zodat niet kan worden vastgesteld of de gestelde kosten daadwerkelijk zijn gemaakt en in een redelijke verhouding staan tot de omvang van de verrichte werkzaamheden en het daarmee te bereiken doel. De commissie wijst de vordering af.

Consument,

tegen

ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ingevulde en ondertekende klachtformulier met bijlagen;
- het verweerschrift van Aangeslotene met bijlagen.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
De klacht leent zich voor een schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 37.7 van haar Reglement.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
3.1. Consument heeft in 2012 bij Aangeslotene een opstalverzekering lopen.

3.2. Op 24 juni 2012 is er schade ontstaan aan de keuken als gevolg van hete olie die uit een frituurpan is gelopen.
3.3. Op 17 juli 2012 is de schade aan Aangeslotene gemeld.
3.4. Aangeslotene heeft de claim aanvankelijk afgewezen omdat niet is voldaan aan artikel 5.1 sub u van de verzekeringsvoorwaarden.
3.5. Consument heeft zich, bijgestaan door een gemachtigde, op 29 september 2012 tot de ombudsman gewend. Op 17 oktober 2012 heeft een claimsmanager van Aangeslotene Consument bezocht. Naar aanleiding daarvan heeft Aangeslotene besloten coulancehalve de gehele schade te vergoeden en heeft zij aangeboden een bedrag van € 500,- bij te dragen aan de kosten van de gemachtigde van Consument. De schade is op 29 oktober 2012 geheel vergoed.
3.6. Bij e-mail van 12 december 2012 heeft de gemachtigde laten weten dat Consument bij zijn klacht blijft omdat - kort gezegd -
a) ten onrechte op coulance basis is uitgekeerd en niet omdat toch dekking bestond,
b) Consument niet schadeloos is gesteld voor de kosten van de gemachtigde.
3.7. Op 4 januari 2013 heeft de Ombudsman de klacht ongegrond verklaard.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert van Aangeslotene thans nog vergoeding van de door zijn gemachtigde gemaakte kosten van rechtsbijstand, begroot op € 4.000,-.
4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
- Aangeslotene was op grond van artikel 5.1 sub u van de verzekeringsvoorwaarden verplicht de schade uit te keren. Dat Aangeslotene stelt dat zij de uitkering onverplicht heeft gedaan doet daar niet aan af.
- Verder stelt Consument dat hij door de afwijzende houding van Aangeslotene genoodzaakt was iemand in te schakelen voor het verlenen rechtsbijstand. Aangeslotene dient dan ook de volledige kosten van rechtsbijstand te vergoeden.
4.3. Aangeslotene voert tegen de stellingen van Consument verweer en concludeert tot afwijzing van de vordering. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

5.1. Nu de schade geheel is vergoed heeft Consument geen (financieel) belang meer bij een inhoudelijke beoordeling van de dekkingsvraag.
5.2 De Commissie stelt vast dat Consument het gevorderde bedrag ad € 4.000,- niet heeft onderbouwd. Dit betekent dat niet kan worden vastgesteld of de gestelde kosten daadwerkelijk zijn gemaakt en in een redelijke verhouding staan tot de omvang van de verrichte werkzaamheden en het daarmee te bereiken doel. De Commissie stelt verder vast dat Aangeslotene ter zake van de kosten van rechtsbijstand in haar verweer een vergoeding heeft aangeboden van € 500,-. De Commissie acht dit, mede in het licht van de omvang van het gevorderde en ook uitgekeerde schadebedrag (€ 2.053,10), een redelijk aanbod, temeer nu de schade

direct na het indienen van de klacht bij Ombudsman is vergoed, zodat de omvang van de door gemachtigde te verrichten werkzaamheden beperkt zal zijn gebleven. De vordering zal dan ook worden afgewezen.

6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.