Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1137

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. R.G. de Kruif, secretaris)

Datum uitspraak	6 november 2026
Klacht van	De consument
Tegen	HOIST Finance AB BKR, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Hoist
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van Hoist.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De commissie oordeelt dat de vordering van de consument tot verwijdering van de BKR-registratie, een bijzonderheidscode 3 bij een krediet van Hoist, moet worden afgewezen. De registratie geeft weer dat bij de afwikkeling van de schuld een bedrag is afgeboekt. De consument heeft, na een lang incassotraject, in 2024 een schuldregeling tegen finale kwijting afgerond. Daarbij heeft Hoist een deel van de vordering ontvangen en het restant kwijtgescholden en afgeboekt. De persoonlijke omstandigheden van de consument bij het ontstaan van de schulden en haar financiële herstel wegen op zich mee, maar wegen op dit moment niet zwaarder dan het belang bij behoud van de informatie over de betaalhistorie van de consument. Er is ook nog maar een relatief korte periode van de bewaartermijn verstreken. De gestelde noodzaak voor het kunnen verkrijgen van een leaseauto is onvoldoende objectief onderbouwd en in dit geval geen reden om verwijdering van de codering te rechtvaardigen.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

3.1 De consument vordert verwijdering van de registratie van bijzonderheidscode 3, door Hoist geplaatst in het centraal kredietinformatiesysteem (CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (BKR) naar aanleiding van een krediet dat de consument heeft gehad. De codering is geplaatst per 28 augustus 2024, dat is ook de werkelijke einddatum (hierna: de BKR-codering).

3.2 De kredietovereenkomst betrof een doorlopend krediet met een kredietlimiet van € 22.225,-. Hoist heeft stukken overgelegd waaruit volgt dat de rechtbank Breda de consument en haar medekredietnemer in 2006 hoofdelijk heeft veroordeeld tot betaling van € 24.071,89, vermeerderd met rente en proceskosten. In 2012 volgde een sommatie voor een bedrag van € 30.355,79. Volgens Hoist bleef de vordering vervolgens langdurig bij een deurwaarder in behandeling. De schuld is uiteindelijk via een schuldregeling tegen finale kwijting afgewikkeld. Hoist heeft een deel van de vordering ontvangen en het restant afgeboekt en dit gelet op de finale kwijting dus kwijtgescholden. De BKR-codering geeft die afboeking en de afronding daarvan per 28 augustus 2024 weer. Dat de registratie van de BKR-codering niet klopt of technisch gezien onjuist is, is niet gesteld of gebleken zodat de commissie daarvan uitgaat.

3.3 Volgens de consument is het echter niet meer proportioneel of nodig dat de BKR-codering nog langer gehandhaafd wordt. Zij stelt ook een groot belang te hebben bij verwijdering van de BKR-codering omdat zij anders geen leaseauto kan krijgen die zij nodig heeft voor haar werk.

Wat moet de commissie beoordelen?

3.4 Bij de beoordeling van de klacht van de consument stelt de commissie voorop dat BKR-registraties op grond van de AVG[1] verwerking van persoonsgegevens zijn[2]. Verwerking van deze persoonsgegevens is alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de belangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.[3] De betrokkene heeft echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens.[4] De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene.

---

[1] De belangrijkste regels voor de omgang met persoonsgegevens in Nederland zijn vastgelegd in de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), zie ook www.autoriteitpersoonsgegevens.nl.
[2] Zie artikel 4 lid 1 en 2 AVG.
[3] Zie artikel 6 lid 1 onder f AVG; en ook Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[4] Zie artikel 21 lid 1 AVG.

Als het bezwaar van de betrokkene slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[5] Het gaat dus om een belangenafweging tussen enerzijds het belang van de bank bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Bij deze belangenafweging spelen alle omstandigheden van het geval een rol. De commissie gaat daarom hierna in op de belangenafweging in het geval van de consument.

Wat is de belangenafweging?

3.5 Voor de commissie is niet komen vast te staan dat het verkrijgen van een leaseovereenkomst (voor een auto) een absolute noodzaak is voor woon-werkverkeer en dat daarvoor geen andere mogelijkheden zijn. Het belang om een leaseauto te kunnen verkrijgen weegt in dit geval niet zwaarder dan het belang, en wettelijke verplichting, van een goed functionerend systeem van kredietregistratie.

3.6 De consument heeft gesteld dat de financiële problemen samenhingen met de gokverslaving en het gedrag van haar voormalige partner, met daarbij ook financiële afhankelijkheid, geweld en het ontbreken van een sociaal vangnet in haar directe omgeving. Hoewel de commissie begrip heeft voor deze zware persoonlijke omstandigheden van de consument bij het ontstaan en verergeren van haar financiële problemen, neemt dat niet weg dat, hoe vervelend ook, zij (mede)verantwoordelijk was voor de schulden en de ontstane situatie. De serieuze financiële problemen lagen in haar risicosfeer en hebben gedurende meerdere jaren bestaan. Er was geen sprake van een eenmalige of kortdurende betalingsachterstand en de consument had te maken met meerdere schuldeisers. Het herstel van de schuldsituatie is, met een einddatum van 28 augustus 2024, bovendien nog relatief recent en daarbij komt dat een groot deel van de vordering toen is afgeboekt. Het BKR-overzicht vermeldt ook nog een andere negatieve registratie met code 3. Potentiële kredietverstrekkers hebben er daarom nog belang bij dat zij kennis kunnen nemen van de krediet- en betaalhistorie van de consument.[6]

3.7 Daarnaast is nog onvoldoende gebleken van een duurzame stabiele financiële situatie. De verbetering in de financiële situatie van de consument is mede gekomen door de schuldsanering in 2024. De consument heeft in de periode daarna ook onder bewind gestaan, wat pas per 1 augustus 2025 is opgeheven. Daarnaast biedt de uitzendovereenkomst, die volgens de stukken in november 2025 is ingegaan en per kalendermaand kan worden verlengd, minder zekerheid over een bestendig inkomen dan een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Daarbij heeft de consument geen spaargeld om eventueel financiële tegenvallers op te vangen.

---

[5] Zie artikel 17 lid 1 onder c AVG.

[6] Zie ook eerdere uitspraken van de Geschillencommissie, zoals bijvoorbeeld GC 2026-0906, GC 2025-0885 en GC 2025-0366; deze en andere BKR-uitspraken zijn te vinden op www.kifid.nl/uitspraken.

Wat is de conclusie?

3.8 De conclusie is dat Hoist de BKR-codering niet hoeft te laten verwijderen. De consument heeft een onvoldoende (urgent) belang wat dat zou rechtvaardigen en voor zover er sprake is van financiële stabiliteit is dat pas vanaf de afboeking in 2024 en sindsdien is nog relatief een korte periode van de bewaartermijn verstrekken. Daarbij komt dat het aangaan van een nieuwe financiering of lease extra betalingsverplichtingen en risico's met zich meebrengt. Hoist heeft voldoende aangetoond dat er op dit moment nog voldoende dwingende gerechtvaardigde redenen zijn om de BKR-codering in stand te laten. De vordering tot verwijdering van de codering zal daarom worden afgewezen.

Een toekomstige belangenafweging kan positief uitvallen

3.9 De commissie merkt op dat dit oordeel niet uitsluit dat Hoist op een later moment tot een andere belangenafweging komt. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer een langere tijd van de bewaartermijn is verstreken en de consument dan kan aantonen over een langere periode (duurzaam) financieel stabiel te zijn geweest en geen nieuwe betalingsproblemen of schulden zijn ontstaan.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl