Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0394

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. L.P. Stapel, secretaris)

Datum uitspraak	23 mei 2023
Klacht van	De consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Beslissing over de behandelbaarheid van de klacht
Uitkomst	De klacht is niet behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid. De klacht van de consument is niet behandelbaar op grond van vraag 2 onder punt 3 van het reglement, omdat de klacht gaat over de weigering van de bank om een overeenkomst (te weten een overeenkomst ten behoeve van een spaarrekening op naam van de consument) aan te gaan.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de bank als ook 5) de reactie daarop van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft samen met zijn echtgenote een ‘en/of’ betaalrekening bij de bank (verder te noemen de betaalrekening).

2.2 Op 18 september 2022 heeft de consument een Oranje Spaarrekening (verder te noemen de spaarrekening) geopend. Hierop zijn de ‘Voorwaarden Oranje Spaarrekening versie 1 december 2021’ (verder te noemen ‘de voorwaarden’) van toepassing.

2.3 In de voorwaarden staat - voor zover relevant - onder andere het volgende:

> *'De rekening*
>
> *Bij een Oranje Spaarrekening kun je op één spaarrekening sparen voor verschillende doelen.*
>
> *(…)*
>
> *De Oranje Spaarrekening is gekoppeld aan je ING Betaalrekening*
>
> *Je kunt één Oranje Spaarrekening op je eigen naam openen. En één op naam van jou en een mederekeninghouder*
>
> *(…).'*

2.4 De spaarrekening is geopend onder zowel de naam van de consument als de naam van zijn echtgenote. Het was voor de consument niet mogelijk de tenaamstelling aan te passen naar alleen zijn eigen naam.

De klacht en vordering

2.5 De consument vordert dat de spaarrekening alleen op zijn naam voortgezet wordt.

2.6 Ter onderbouwing van dit standpunt heeft de consument - zakelijk weergegeven - aangevoerd dat uit de voorwaarden volgt dat het mogelijk is één spaarrekening op eigen naam te openen. Door de spaarrekening op zowel de naam van de echtgenote van de consument als zijn eigen naam te zetten en niet de mogelijkheid te bieden dit aan te passen, handelt de bank in strijd met de voorwaarden.

Het verweer

2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

De behandelbaarheid

3.1 De klacht van de consument ziet op de weigering van de bank om de tenaamstelling van de spaarrekening te wijzigen zodat deze alleen nog op naam van de consument staat.

3.2 De bank heeft aangevoerd dat uit de voorwaarden in onderlinge samenhang bezien volgt dat ofwel een spaarrekening op één naam bij een betaalrekening op één naam, ofwel een 'en/of'-spaarrekening bij een 'en/of'-betaalrekening geopend kan worden.

De tenaamstelling van de spaarrekening dient, met andere woorden, altijd gelijk te lopen met die van de betaalrekening, aldus de bank. Daarnaast heeft de bank duidelijk gemaakt dat het systeemtechnisch niet mogelijk is de tenaamstelling van de spaarrekening te laten afwijken van de betaalrekening.

3.3 Voordat de commissie toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van de vraag of de bank heeft gehandeld in strijd met de van toepassing zijnde voorwaarden, zal de commissie eerst ambtshalve beoordelen of deze klacht behandelbaar is.

3.4 Bij vraag 2 onder punt 3 van het reglement is bepaald dat de commissie geen klachten kan behandelen die zien op de weigering om een overeenkomst te sluiten of om de dienstverlening uit te breiden, tenzij de klacht behelst dat de financiële dienstverlener misbruik heeft gemaakt van de hem toekomende contracteer- en beleidsvrijheid of bij zijn weigering heeft gehandeld in strijd met de wet.

3.5 De commissie is van oordeel dat de klacht van de consument niet behandelbaar dient te worden verklaard, nu deze ziet op het weigeren om een overeenkomst (te weten een overeenkomst ten behoeve van een spaarrekening op naam van de consument) aan te gaan. Het is de commissie niet gebleken dat de bank in dit geval misbruik heeft gemaakt van de haar toekomende contracteer- en beleidsvrijheid of bij de weigering heeft gehandeld in strijd met de wet.

Conclusie

3.6 Gelet op het voorgaande is daarmee sprake van een situatie zoals bedoeld in vraag 2 onder punt 3 van het reglement, waardoor de commissie niet bevoegd is de klacht inhoudelijk in behandeling te nemen. De klacht van de consument is daarom niet behandelbaar.

3.7 Tegen deze beslissing staat geen beroep of bezwaar open.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

Deze uitspraak is een beslissing over behandelbaarheid. Tegen de beslissing over de behandelbaarheid kunt u geen beroep instellen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl