Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0999

(mr. R. Imhof, voorzitter, mr. A.J. van Putten, mr. dr. ing. A.J. Verdaas, leden en mr. M.C. Mulder, secretaris)

Datum uitspraak	12 december 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Klacht gegrond, vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

De consument vordert verwijdering van de BKR-registratie (code A en code 2 uit 2002) en vergoeding van de schade die hij door de registratie heeft geleden. De bank heeft de registratie tijdens de procedure verwijderd en voert verweer tegen de gevorderde schade. De commissie is van oordeel dat de registratie onjuist is. Maar de consument heeft onvoldoende onderbouwd dat hij daadwerkelijk schade heeft geleden en dat deze schade het gevolg is van de onjuiste registratie. De klacht van de consument is gegrond maar de vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het bericht van de bank dat de registratie is verwijderd; 4) de aanvullende reactie van de consument; 5) het verweer van de bank; 6) de repliek van de consument; 7) de aanvullende stuken van de consument en 8) de dupliek van de bank.

1.2 De bank is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. M. van den Broek, advocaat, kantoorhoudende te Den Haag.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De bank is aangesloten bij de Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: het BKR). Het BKR beheert het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI). De verhoudingen tussen de bank en het BKR worden bepaald in het Algemeen Reglement CKI.

2.2 De bank heeft de volgende registratie laten plaatsen in het CKI van het BKR: een achterstandscode (code A) en een bijzonderheidscode (code 2: opeising) op 1 november 2002, hierna te noemen: de registratie. Het krediet is op 19 november 2002 geregistreerd als 'Overige financiële verplichtingen' met een bedrag van € 0,-. Bij de registratie is een 9-cijferig overeenkomstnummer opgegeven.

2.3 Op 9 juni 2025 heeft de consument een klacht ingediend bij de bank over de registratie. In deze klacht heeft de consument onder meer het volgende opgenomen:

> *"Deze registratie is onvolledig, verouderd en juridisch verjaard (art. 3:307 BW). Ik heb sinds 2002 niets meer vernomen."*

2.4 Omdat de consument geen reactie van de bank heeft ontvangen, heeft zij zich tot Kifid gewend.

De klacht en vordering

2.5 De consument klaagt over de op zijn naam geplaatste registratie in het CKI van het BKR. De consument vordert dat de bank de registratie laat verwijderen. Daarnaast vordert de consument een schadevergoeding van € 15.000,-. De consument voert de volgende argumenten aan.

2.6 De bank kan niet aantonen dat de registratie rechtmatig was, zodat deze onterecht is geplaatst en de bank de schade van de consument moet vergoeden. Het is bekend dat een negatieve registratie leidt tot automatische afwijzing van kredietaanvragen, hypothecaire financieringen, autoleaseovereenkomsten en creditcards. De consument heeft hierdoor schade geleden, bestaande uit vermogensschade en immateriële schade. In deze procedure vordert hij alleen een vergoeding voor vermogensschade. Deze schade van de consument bestaat uit gemiste vermogensopbouw omdat hij 23 jaar lang geen woning heeft kunnen kopen en heeft moeten huren. De consument heeft de vordering tot schadevergoeding beperkt tot een vermogensschade van € 15.000,-.

Het verweer

2.7 De bank heeft de registratie tijdens de procedure bij Kifid verwijderd. Zij heeft verweer gevoerd tegen de vordering tot schadevergoeding. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De bank heeft de registratie tijdens de procedure bij Kifid uit het CKI van het BKR laten verwijderen en is daarmee aan de vordering van de consument tot verwijdering van de registratie tegemoetgekomen. De consument heeft daarom geen belang meer bij zijn vordering op dit punt.

Waar deze zaak over gaat

3.2 De commissie moet beoordelen of de bank de consument een schadevergoeding moet betalen. De commissie is van oordeel dat de bank dit niet hoeft te doen. Zij licht dit oordeel als volgt toe.

De registratie

3.3 Voor de beoordeling van aansprakelijkheid van de bank voor schade van de consument is van belang of de bank een verwijt kan worden gemaakt of dat de bank anderszins onrechtmatig heeft gehandeld tegenover de consument, en dat dit tot schade heeft geleid.

3.4 De bank voert aan dat de registratie waarschijnlijk ziet op een vordering uit hoofde van een betaalrekening, omdat het geregistreerde contractnummer overeenkomt met een betaal-rekening van de bank. Omdat de registratie 23 jaar oud is en de wettelijke bewaarplicht van artikel 2:10 lid 3 van het Burgerlijk Wetboek[1] is verstreken, kan zij uit haar systemen geen nadere informatie meer herleiden. Maar zij gaat ervan uit dat zij een vordering op de consument heeft gehad omdat zij de consument anders niet in het BKR zou hebben opgenomen. Omdat zij geen gegevens meer heeft en de consument een beroep op verjaring heeft gedaan, heeft de bank besloten om de registratie te verwijderen.

3.5 De commissie is van oordeel dat de bank niet heeft onderbouwd dat de registratie destijds terecht is geplaatst. Zo heeft zij niet onderbouwd dat in 2002 sprake is geweest van een betalingsachterstand die de registratie in het CKI van het BKR rechtvaardigde en ook niet dat zij heeft voldaan aan de voorwaarden die het Algemeen Reglement CKI stelt aan het registreren van de achterstands- en bijzonderheidscode.

3.6 Het beroep van de bank op de wettelijke bewaartermijn kan haar in dit geval niet baten. Allereerst heeft de bank niet gesteld of onderbouwd dat haar rechten op, of haar verplichtingen tegenover, de consument langer dan zeven jaar geleden zijn geëindigd, en dat zij daarom de relevante documenten niet meer hoeft te bewaren.

[1] De tekst van dit artikel is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

Maar het is en blijft daarnaast, ook na zeven jaar na beëindiging van de overeenkomst met een consument of de afboeking van een vordering op een consument, de verantwoordelijkheid van de bank om te onderbouwen dat de door haar geplaatste registratie rechtmatig is (geweest).[2]

3.7 Het moet er daarom voor worden gehouden dat de registratie onjuist is geweest. Dit betekent dat de bank kan worden verweten dat zij de registratie in het CKI van het BKR heeft laten opnemen. Daarmee is de bank ook aansprakelijk voor eventuele schade die hieruit voor de consument is voortgevloeid.

De schadevergoeding

3.8 De bank voert aan dat de consument zijn schade niet heeft onderbouwd, dat sprake is van eigen schuld en dat het causaal verband tussen het handelen van de bank en de gestelde schade ontbreekt.

3.9 De commissie neemt tot uitgangspunt dat voor een succesvolle vordering tot schade-vergoeding vereist is dat sprake is van daadwerkelijk geleden schade en dat deze schade het gevolg is van het onrechtmatig handelen door de bank.

3.10 De commissie is van oordeel dat de door de consument gestelde (vermogens)schade niet het gevolg is van de onjuiste registratie. Uit het dossier blijkt namelijk niet dat een financieringsaanvraag in 2002 (of later) is afgewezen vanwege de registratie. De consument heeft ook niet gesteld dat hij financieringsaanvragen heeft gedaan of dat deze zijn afgewezen. En als kredietaanvragen van de consument wel zijn afgewezen op grond van de registratie, had het op de weg van de consument gelegen om op dat moment verwijdering van de registratie te vorderen en daar niet zo lang mee te wachten. De commissie acht het daarmee voldoende aannemelijk dat de consument niet eerder last heeft gehad van de registratie. Daarnaast heeft de consument zijn stelling dat sprake is van schade onvoldoende onderbouwd. Uit de stukken blijkt niet dat de consument zonder registratie in 2002 een woning zou hebben gekocht en een financiering zou hebben verkregen en dat de overwaarde in 2025 (nog daargelaten de vraag of dit het juiste moment is voor de beoordeling van de schade) het door de consument gestelde bedrag zou zijn.

Conclusie

3.11 De conclusie is daarom dat de klacht van de consument gegrond is maar dat de vordering van de consument moet worden afgewezen.

[2] Zie ook HvJ EU 4 mei 2023, C-60/22 (*UZ/Bundesrepublik Deutschland), punt 54, te vinden op www.eur-lex.europa.eu.*

4. De beslissing

De commissie:

- verklaart de klacht van de consument gegrond;
- wijst de vordering van de consument af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage – Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Burgerlijk Wetboek, Boek 2

Artikel 10

1. *Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de rechtspersoon en van alles betreffende de werkzaamheden van de rechtspersoon, naar de eisen die voortvloeien uit deze werkzaamheden, op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te bewaren, dat te allen tijde de rechten en verplichtingen van de rechtspersoon kunnen worden gekend.*

2. *Onverminderd het bepaalde in de volgende titels is het bestuur verplicht jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar de balans en de staat van baten en lasten van de rechtspersoon te maken en op papier te stellen.*

3. *Het bestuur is verplicht de in de leden 1 en 2 bedoelde boeken, bescheiden en andere gegevensdragers gedurende zeven jaren te bewaren.*