Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0723

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. W.H. Luk, secretaris)

Datum uitspraak	15 september 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft de uitvoerder om rechtsbijstand verzocht in een geschil met een jurist over de betaling van de gemaakte kosten van rechtsbijstand. De uitvoerder heeft het verzoek afgewezen, omdat de vordering is verjaard en het conflict bij het afsluiten van de rechtsbijstandverzekering al bekend en voorzienbaar was. De consument betwist het standpunt van de uitvoerder. De commissie is van oordeel dat het geschil en de feiten waardoor het geschil is ontstaan, dateren van vóór de ingangsdatum van de verzekering. De klacht is ongegrond en de vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) het verweer van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument was eigenaar van een appartement in Amsterdam.

Tussen de consument en de Vereniging van Eigenaren, verder te noemen de VvE, is op enig moment een geschil ontstaan over de betalingsverplichtingen van de consument aan de VvE. Dit heeft ertoe geleid dat de VvE de consument op 10 oktober 2019 heeft gedagvaard.

2.2 De consument heeft de kwestie gemeld bij zijn vorige rechtsbijstandverlener, ARAG, die op zijn beurt de behandeling van de zaak op 15 januari 2020 aan een jurist van Juriscon, verder te noemen de jurist, heeft overgedragen. De jurist heeft de consument in de gerechtelijke procedure bijgestaan.

2.3 De jurist heeft de consument per e-mail van 25 februari 2020 verzocht het restant van de gemaakte kosten te betalen:

> *"Arag noticed me that, within the maximum refund of the insurance, in total € 2.248,39 will be payed directly by Arag. Therefore I kindly ask you to pay the rest of the bill yourself, in total: € 1.201,02."*

2.4 De consument heeft de jurist op 29 februari 2020 meegedeeld dat hij de factuur nog wilde laten controleren, voordat hij tot betaling zou overgaan. De jurist heeft de consument per e-mail van 2 maart 2020 een aanmaning gestuurd met daarbij de mededeling dat het niet voldoen van de betaling binnen 14 dagen zou leiden tot een extra bedrag van € 217,99.

2.5 De consument heeft op 3 maart 2020 bij Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V een rechtsbijstandverzekering afgesloten, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand aan de uitvoerder is overgedragen.

2.6 De kantonrechter heeft de consument bij vonnis van 6 april 2020 in het gelijk gesteld.

2.7 De consument en de jurist hebben na het vonnis verder met elkaar gediscussieerd over de verschuldigdheid en de betaling van de kosten van rechtsbijstand.

2.8 De jurist heeft de consument per e-mail van 7 mei 2025 verzocht om het openstaande bedrag te voldoen:

> *"Het is enige tijd geleden, maar u hebt tot op heden uw rekeningen niet betaald. Daarom heb ik de dagvaarding opgemaakt (eerste concept) om deze via de deurwaarder te laten betekenen.*
>
> *Als u dat wilt voorkomen, dan kunt u tot zaterdag 10 mei zorgdragen voor de betaling:*
>
> | | |
> |---|---|
> | *Totale incassokosten* | *€ 217,99* |
> | *Oorspronkelijke factuur* | *€ 1.201,02* |
> | *Rente* | *€ 255,89 +* |
> | *Totale vordering* | ***€ 1.674,89*** |

Laat u dat na of betaalt u een deel, dan is de dagvaarding gereed en zal ik deze ook aanbrengen. Gezien corona is het er destijds niet van gekomen, maar ik voorkom dat u zich op verjaring kunt beroepen."

2.9 De consument heeft de jurist per e-mail van 8 mei 2025 meegedeeld dat hij niet bereid was de vordering van de jurist te voldoen.

2.10 Op 9 mei 2025 heeft de consument de uitvoerder om rechtsbijstand verzocht in het geschil met de jurist, dat volgens de consument op 7 mei 2025 is ontstaan. De uitvoerder heeft het verzoek om rechtsbijstand per e-mail van 12 mei 2025 afgewezen. Volgens de uitvoerder is de vordering van de consument op grond van artikel 7:942 Burgerlijk Wetboek (BW) verjaard. Daarnaast biedt de verzekering geen dekking voor de gemelde kwestie omdat het geschil, dan wel de feiten en omstandigheden die tot het geschil hebben geleid al voor de ingangsdatum van de verzekering heeft/hebben plaatsgevonden.

2.11 De consument heeft bij de uitvoerder een klacht ingediend over het afwijzende standpunt. Hierop heeft de uitvoerder bij brief van 1 juli 2025 gereageerd door het ingenomen standpunt te handhaven.

De klacht en de vorderingen

2.12 De consument vindt dat de uitvoerder zijn verzoek om rechtsbijstand ten onrechte heeft afgewezen. Hij vordert dat de uitvoerder alsnog dekking verleent en het gemelde geschil in behandeling neemt dan wel de behandeling aan een externe partij overdraagt. Voor zover de uitvoerder geen verdere rechtsbijstand wil verlenen, wenst de consument een redelijke vergoeding te ontvangen voor de te maken juridische kosten.

2.13 De consument voert ter onderbouwing van zijn vorderingen de volgende argumenten aan.

2.14 De uitvoerder gaat er ten onrechte vanuit dat de klacht tegen de jurist ziet op het geschil over de betaling van de rekeningen. Dit was geen *'legal claim'*. De klacht ziet in de kern op de wijze waarop de jurist de belangen van de consument in het geschil met de VvE heeft behartigd. Dit was pas duidelijk na de uitspraak van de kantonrechter van 6 april 2020. Het geschil met de jurist is pas ontstaan op het moment dat de consument de uitvoerder om rechtshulp heeft verzocht. Dit betekent dat het geschil tijdens de looptijd van de verzekering is ontstaan en voor de consument op het moment van het aangaan van de verzekeringsovereenkomst op 3 maart 2020 ook niet voorzienbaar was. Het standpunt van de uitvoerder dat het geschil al voor de ingangsdatum van de verzekering is ontstaan dan wel dat de vordering inmiddels is verjaard, is dan ook onjuist.

Het verweer

2.15 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleidende opmerking

3.1 De commissie merkt allereerst op dat de consument in zijn aanvullende brief van 28 augustus 2025 (‘*covering note and exhibits*’) de uitvoerder het volgende verwijt:

- *DAS’s negligence in the original handling of my VvE leak case.*
- *DAS’s refusal to act against Eigen Huis Advocaten despite their clear duty.*
- *A repeated pattern of mishandling, conflict of interest, and denial of service.*

Aangezien deze klachten niet eerder tijdens de interne klachtprocedure bij de uitvoerder en de klachtprocedure bij Kifid naar voren zijn gebracht en de uitvoerder ook niet de gelegenheid heeft gehad hiertegen verweer te voeren, zal de commissie hier niet verder op ingaan en de brief buiten beschouwing laten.

Kernvraag

3.2 De commissie moet de vraag beantwoorden of de consument voor het gemelde geschil aanspraak kan maken op rechtsbijstand. De uitvoerder stelt dat de verzekering geen dekking biedt voor het geschil en dat de vordering inmiddels op grond van artikel 7:942 BW is verjaard. De commissie zal hierna eerst beoordelen of het geschil onder de dekking van de verzekering valt. Deze vraag moet worden beantwoord aan de hand van wat partijen met elkaar zijn overeengekomen. De verzekeringsovereenkomst en de verzekeringsvoorwaarden zijn daarbij leidend.

3.3 In artikel 4 van de verzekeringsvoorwaarden UNRVP-02, verder te noemen de voorwaarden, staat dat de verzekering alleen dekking biedt bij geschillen die hebben plaatsgevonden tijdens de looptijd van de verzekering. In artikel 6 lid 1 van de voorwaarden staat dat de verzekerde geen juridische hulp van de uitvoerder krijgt als het geschil of de gebeurtenis waardoor het geschil is ontstaan, voor de ingangsdatum van de verzekering plaatsvond. Het begrip ‘gebeurtenis’ wordt in artikel 11 van de voorwaarden omschreven als een voorval dat redelijkerwijs moet worden beschouwd als de oorzaak van het geschil.

3.4 De consument heeft bij zijn verzoek om rechtsbijstand vermeld dat hij het niet eens is met de vordering van de jurist van 7 mei 2025. De commissie overweegt dat de jurist de consument al op 25 februari 2020 heeft verzocht om het bedrag van € 1.201,02 te voldoen. Op 2 maart 2020 heeft de jurist de consument erop gewezen dat bij het uitblijven van betaling de vordering zou worden vermeerderd met een bedrag van € 217,99. De consument heeft de volgende dag, op 3 maart 2020, de rechtsbijstandverzekering afgesloten.

3.5 De commissie volgt de uitvoerder in zijn standpunt dat het eerste verzoek tot betaling van de kosten van rechtsbijstand moet worden gezien als de gebeurtenis in de zin van de voorwaarden en dat het geschil waarvoor de consument om rechtsbijstand heeft verzocht ook hierdoor is ontstaan. Dat de consument het gevorderde bedrag en de incassokosten niet wil betalen, omdat hij van mening is dat de jurist in de rechtsbijstandverlening fouten heeft gemaakt, maakt dit niet anders. Nu het verzoek tot betalen van de hoofdsom van € 1.201,02 (de gebeurtenis) dateert van voor de ingangsdatum van de verzekering op 3 maart 2020, valt het door de consument gemelde geschil met de jurist niet onder de dekking van de verzekering.

Verjaring

3.6 Nu de consument op grond van de voorwaarden geen aanspraak op rechtsbijstand kan maken voor het geschil met de jurist, zal de commissie niet in de beoordeling treden van de vraag of de vordering van de consument op rechtsbijstand inmiddels is verjaard.

Conclusie

3.7 Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat de uitvoerder het verzoek om rechtsbijstand mocht afwijzen. De klacht is ongegrond en de vorderingen van de consument worden afgewezen. Hetgeen verder door partijen is aangevoerd, leidt niet tot een ander oordeel en kan daarom onbesproken blijven.

Ambtshalve toetsing

3.8 Voor de beoordeling van de klacht zijn de artikelen 4, 6 lid 1 en de omschrijving van het begrip 'Gebeurtenis' in artikel 11 van belang. Deze bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht deze bedingen niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen van de consument af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Voorwaarden Rechtsbijstand voor Particulieren versie UNRVP-02

4 Wat dekt je Rechtsbijstandverzekering?
Je bent verzekerd voor juridische hulp bij conflicten die hebben plaatsgevonden tijdens de looptijd van deze verzekering. Ook de gebeurtenis die direct heeft geleid tot dit conflict moet hebben plaatsgevonden tijdens de looptijd van deze verzekering. Conflicten die het gevolg zijn van dezelfde gebeurtenis worden beschouwd als één conflict.

Je krijgt alleen juridische hulp als je nog niet wist (of kon weten) dat je deze hulp nodig zou hebben toen je de verzekering afsloot of wijzigde. Bij twijfel is het aan jou om aan te tonen dat je dat nog niet wist (of kon weten).

6 Wat dekt je rechtsbijstandverzekering nooit?
Je krijgt geen juridische hulp van DAS, als:
1. het conflict is ontstaan vóórdat je deze verzekering bij ons afsloot. Of als de gebeurtenis waardoor je conflict ontstond, plaatsvond voordat je deze verzekering afsloot. Of toen je de verzekering afsloot had kunnen verwachten dat een conflict zou ontstaan waarvoor je juridische hulp nodig zou hebben.

11 Begrippenlijst

Gebeurtenis
Een voorval of een reeks van voorvallen die met elkaar verband houden en die dezelfde feiten als oorzaak heeft. En die redelijkerwijs moet(en) worden beschouwd als de oorzaak van het conflict.