

Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2025-0001

mr. C.A. Joustra, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum beslissing	10 januari 2025
Ingediend door	De consumenten
Tegen	Rabo Direct Financiering B.V., gevestigd te Amsterdam, h.o.d.n. Freo, verder te noemen de kredietverstrekker
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitskomst	Beroep niet behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. De voorzitter wijst het verzoek van de consumenten om toestemming voor het instellen van beroep af.

1. De procedure

- 1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- de e-mail van de consument van 6 november 2024, met bijlage;
 - de brief van de kredietverstrekker van 9 december 2024.

2. Het geschil

De klacht van de consumenten

- 2.1 De consumenten stellen dat de kredietverstrekker met de verwerking van de persoonsgegevens van consument 2 in strijd handelt met de AVG. Het gaat hierbij met name om de nationaliteit en de verblijfsstatus van consument 2. De kredietverstrekker heeft deze persoonsgegevens verwerkt met het oog op de aanvraag van een krediet door de consumenten.

De beslissing van de Geschillencommissie

- 2.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat er geen sprake is van verwerking van bijzondere persoonsgegevens, dat er een wettelijke grondslag was voor de verwerking van de persoonsgegevens van de consumenten en dat de kredietverstrekker daarbij een gerechtvaardigd belang had. De vorderingen van de consumenten zijn afgewezen.
- 2.3 De einduitspraak van 2 oktober 2024 (dossier [dossiernummer]) is gepubliceerd onder nummer 2023-0714B.

3. De beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

- 3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2022 tot en met 1 oktober 2023. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

- 3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.
- 3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.
- 3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.
- 3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Toestemming voor het instellen van beroep

- 3.6 De consumenten doen een beroep op de regels 7.3 aanhef en onder b en c van het reglement. De consumenten motiveren hun beroep op regel 7.3 aanhef en onder b van het reglement als volgt. Volgens de consumenten heeft de Geschillencommissie onder andere in strijd geoordeeld met de AVG en de maatstaven die de (Europese) jurisprudentie zijn uitgewerkt.
- 3.7 Regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement houdt in dat toestemming voor het instellen van beroep kan worden gegeven als er gegronde redenen zijn om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de manier waarop de uitspraak tot stand is gekomen gebreken vertoont, waardoor de uitspraak vernietigbaar is op grond van artikel 7:904 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Uit artikel 7:904 lid 1 BW volgt dat indien gebondenheid aan de uitspraak in verband met inhoud of wijze van totstandkoming daarvan in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, die uitspraak vernietigbaar is. Uitsluitend ernstige gebreken kunnen een rechter aanleiding geven tot vernietiging van de uitspraak van de Geschillencommissie.

- 3.8 Van dergelijke gebreken is in de uitspraak van de Geschillencommissie niet gebleken. Uit het verzoek van de consumenten blijkt dat zij het oneens zijn met de uitspraak van de Geschillencommissie omdat zij van mening zijn dat de verwerking van de persoonsgegevens in dit geval heeft plaatsgevonden met discriminatoire doeleinden, maar uit dat standpunt volgt niet dat aan de (andersluidende) uitspraak zodanig ernstige gebreken kleven dat nakoming van de uitspraak niet van de consumenten kan worden verwacht en de uitspraak op grond van artikel 7:904 BW kan worden vernietigd. Dit geldt ook voor het standpunt van de consumenten dat de redelijke termijn voor de klachtbehandeling is overschreden.
- 3.9 Daarnaast doen de consumenten een beroep op regel 7.3 aanhef en onder c van het reglement. Volgens de consumenten is er sprake van een principiële kwestie. De consumenten verwijzen daarbij naar hetgeen zij in de klachtprocedure bij de Geschillencommissie hebben ingebracht. De kredietverstrekker is daarentegen van mening dat er geen sprake meer is van een principiële kwestie, onder meer omdat de kredietverstrekker het beleid al heeft aangepast naar aanleiding van eerdere uitspraken van Kifid, zodat een situatie zoals die van de consumenten zich daardoor niet meer kan voordoen. Bovendien zijn de persoonsgegevens van de consumenten inmiddels verwijderd uit haar administratie, aldus de kredietverstrekker.
- 3.10 Uit de argumenten van de consumenten valt niet af te leiden dat de situatie van de consumenten op dit moment nog voor meerdere consumenten geldt of dat er nog steeds hetzelfde – door de consumenten gewraakte – beleid geldt bij deze kredietverstrekker ten aanzien van het opvragen van de gegevens. Reeds om deze reden kan niet worden gesproken van een principiële kwestie waarover de Commissie van Beroep moet oordelen. Het is immers niet waarschijnlijk dat zich soortgelijke klachten bij deze kredietverstrekker zich voor zullen doen. Daar komt bij dat het van de omstandigheden van het geval afhangt of de verwerking van de persoonsgegevens ‘nationaliteit’ en ‘verblijfsstatus’ door een financieel dienstverlener rechtmatig is. Van principiële of uitzonderlijke omstandigheden die rechtvaardigen dat de klacht in beroep wordt behandeld, is dus geen sprake.

Conclusie

- 3.11 Er is onvoldoende reden voor het geven van toestemming voor het instellen van beroep. De voorzitter wijst het verzoek om toestemming daarom af.

4. De beslissing

De voorzitter:

- 4.1 wijst het verzoek om toestemming voor het instellen van beroep af.