Beslissing wrakingscommissie Kifid nr. 2023-0159

(mr. J. van der Groen, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. F.H.E. Boerma, leden en mr. F. Faes, secretaris)

Datum beslissing	23 februari 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Mevrouw mr. M.E.J. Bracco Gartner, verder te noemen de verweerster
Dossiernummer	[nummer 1]
Dossiernummer hoofdzaak	[nummer 2]

Samenvatting

Wraking van een lid van de Geschillencommissie. Het wrakingsverzoek wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 Per e-mail van 23 december 2022 heeft de heer M. van Rossum, de professionele gemachtigde van de consument (hierna: de gemachtigde), namens de consument, een verzoek tot wraking van de verweerster ingediend.

1.2 De verweerster heeft gereageerd op het wrakingsverzoek en gemotiveerd laten weten niet in de wraking te berusten.

1.3 De financiële dienstverlener in de hoofdzaak met dossiernummer [nummer 2] heeft laten weten geen behoefte te hebben om inhoudelijk te reageren op het wrakingsverzoek.

1.4 De commissie heeft geen aanleiding gezien om het wrakingsverzoek in een hoorzitting te behandelen. De consument heeft de standpunten zodanig duidelijk en uitgebreid verwoord dat de commissie daarvan een goed begrip heeft gekregen. Een nadere toelichting heeft de commissie niet nodig. De commissie heeft aan partijen meegedeeld dat de behandeling op stukken zal plaatsvinden.

2. Standpunt van de consument

2.1 De consument twijfelt aan de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de verweerster. Hij voert hiertoe, naar de commissie begrijpt, ten eerste aan dat de verweerster in strijd met het reglement heeft gehandeld door:

- niet toe te staan dat in de voorbereiding van de zitting nog stukken die relevant zijn voor de bewijsvoering werden ingediend;
- niet toe te staan dat in de voorbereiding van de zitting een vermeerdering van eis werd geformuleerd respectievelijk de klachten werden uitgebreid;

- te weigeren twee dossiers te voegen terwijl daar objectief gesproken alle reden voor was;
- te weigeren om gehoor te geven aan een redelijk verzoek om een meervoudige kamer aan te wijzen.

Daarnaast is de consument van mening dat er met twee maten wordt gemeten omdat in een andere procedure bij de Geschillencommissie de financiële dienstverlener wel in de gelegenheid werd gesteld om een dag voor de zitting nog bewijsmiddelen in te dienen en dit ten aanzien van de klacht van de consument niet werd toegestaan. Ook stelt de consument tegenstrijdig wordt gehandeld omdat tijdens de mondelinge behandeling in een ander dossier is beaamd dat het reglement zich er niet tegen verzet om in de aanloop naar de zitting nog stukken te delen of een vermeerdering van eis te formuleren, maar dat dit in de onderhavige klacht niet werd toegestaan.

3. Standpunt van de verweerster

3.1 De verweerster heeft gemotiveerd verweer gevoerd waarop voor zover nodig hieronder zal worden ingegaan.

4. De beoordeling

Beslissingskader

4.1 Ingevolge artikel 36.3 van het reglement[1] kan een lid van de Geschillencommissie door een of meer partijen worden gewraakt op grond van te zijnen aanzien bestaande feiten of omstandigheden waardoor zijn onpartijdigheid of onafhankelijk oordeel bij de behandeling van de klacht aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn.

4.2 Bij de beoordeling van een verzoek tot wraking van een lid van de Geschillencommissie geldt als uitgangspunt dat het lid uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich concrete omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat het lid jegens de betreffende partij vooringenomenheid koestert, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is. De commissie is van oordeel dat in het onderhavige geval van dergelijke omstandigheden geen sprake is en overweegt daartoe als volgt.

Beoordeling

4.3 In het wrakingsverzoek heeft de consument aangegeven niet alleen de verweerster, maar *de voltallige behandelende commissie* te wraken.

[1] Op dit wrakingsverzoek is het Reglement Ombudsman en Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (Versie 1.026, in werking getreden op 1 oktober 2011, geldig tot 1 oktober 2014) (hierna: het reglement) van toepassing omdat de klacht in de hoofdzaak in 2013 bij Kifid is ingediend.

Voor zover de consument met dit laatste bedoeld dat hij alle leden van de Geschillencommissie wenst te wraken, merkt de commissie op dat uit artikel 36 lid 1 jo. 36 lid 2 van het reglement volgt dat een wrakingsverzoek slechts kan worden ingediend tegen een individueel commissielid die de klacht behandelt. De commissie zal hierna uitsluitend het wrakingsverzoek met betrekking tot de verweerster beoordelen.

4.4 De consument heeft zijn onvrede geuit over verschillende procedurele beslissingen die zijn genomen in zijn klacht. De commissie merkt hierover op dat dergelijke beslissingen zijn voorbehouden aan de Voorzitter van de Geschillencommissie. De wrakingscommissie heeft niet tot taak en is ook niet bevoegd om te oordelen over de wijze waarop een klacht wordt afgedaan; haar komt geen oordeel toe over de juistheid van een procedurele beslissing.[2] Dit kan alleen anders zijn wanneer de motivering van een procedurele (instructie)beslissing niet of dermate slecht is gemotiveerd dat daaruit zou moeten volgen dat er sprake is van (de schijn van) vooringenomenheid zijdens de verweerster. Daarvan is echter niet gebleken. Dat in een andere klachtprocedure door een andere commissie een andere beslissing is genomen maakt dit niet anders. Hieruit volgt dat het wrakingsverzoek, dat is gebaseerd op de hiervoor genoemde procedurele beslissingen, niet toewijsbaar is.

Conclusie

4.5 De feiten en omstandigheden die de consument heeft aangevoerd zijn ieder op zich maar ook in onderling verband en samenhang beschouwd geen deugdelijke grond voor de toewijzing van zijn wrakingsverzoek. De commissie zal het verzoek tot wraking dan ook afwijzen.

4.6 Tot slot merkt de commissie op dat het haar niet is ontgaan dat verschillende leden van de Geschillencommissie met enige regelmaat wordt gewraakt door consumenten die zich laten bijstaan door de gemachtigde in de onderhavige zaak en ook steeds met dezelfde redengeving welke verzoeken (tot dusverre) ook steeds zijn afgewezen. Gebleken is dat dit tot een zekere overbelasting van de wrakingscommissie leidt en mogelijk ook nog zal leiden. Indien dit patroon zich zal voortzetten lijkt het onontkoombaar dat zijdens de wrakingscommissie dit onder de aandacht de Voorzitter van de Geschillencommissie zal worden gebracht opdat mogelijk maatregelen met betrekking tot de status van deze gemachtigde bij Kifid kunnen worden getroffen.

[2] Zie de beslissingen van Kifid: nrs. 2022-0583, 2023-0099 en 2023-0100.

5. De beslissing

De commissie wijst het wrakingsverzoek af en bepaalt dat de procedure in de hoofdzaak wordt voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van het verzoek tot wraking.

In artikel 36.9 van het Reglement Ombudsman en Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (geldig tot 1 oktober 2014) is bepaald dat tegen de beslissing over wraking geen bezwaar kan worden gemaakt of zelfstandig beroep kan worden ingesteld.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl