

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0559

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. D. Ernst, secretaris)

Datum uitspraak	11 juni 2026
Klacht van	De consument
Tegen	N.V. Noordhollandsche van 1816, Schadeverzekeringsmaatschappij, gevestigd te Oudkarspel, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wetgeving en de verzekeringsvoorwaarden

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft schade door grondwater dat via de mantelbuis van de airco en onder het kozijn van de koekoek de woning is binnengedrongen door een lekkage in de afvoer van de koekoek. De consument heeft voor vergoeding van de schade een beroep gedaan op zijn verzekering. De verzekeraar heeft de dekking afgewezen. De consument is het niet eens met de afwijzing. Volgens hem valt de schade onder de dekking van de verzekering, omdat sprake is van grondwater dat door afvoerleidingen is binnengedrongen. De commissie is van oordeel dat zowel de afvoer van de koekoek, als de mantelbuis van de airco geen leiding in de zin van de voorwaarden is. De verzekeraar heeft de dekking mogen afwijzen. De klacht is ongegrond.

3. De beoordeling

De verzekeringsvoorwaarden die van toepassing zijn

- 3.1 Tussen partijen bestaat onduidelijkheid over welke verzekeringsvoorwaarden van toepassing zijn. De verzekeraar beroept zich op 'Polismantel 2313'.

De consument stuurt met zijn klacht 'Polismantel 2314 mee. Uit het dossier blijkt dat de schadedatum 13 december 2023 is. Uit het polisblad blijkt dat op die datum de voorwaarden 'Polismantel 2313' van toepassing waren.

De schade is uitgesloten van dekking

- 3.2 De schade van de consument valt niet onder de dekking van de verzekering. De schade is naar oordeel van de commissie niet veroorzaakt door grondwater dat door afvoerleidingen de woning is binnengestroomd. De schade door grondwater is daarom uitgesloten van dekking. De verzekering biedt namelijk geen dekking voor schade door grondwater, tenzij dit door afvoerleidingen of daarop aangesloten toestellen en installatie is binnengedrongen. De consument stelt dat de mantelbuis en de afvoer van de koekoek afvoerleidingen in de zin van de voorwaarden zijn. De verzekeraar betwist dat. Volgens de consument beroept de verzekeraar zich op een begripsbepaling voor leidingen die niet is opgenomen in de voorwaarden. Dat standpunt volgt de commissie niet. In de voorwaarden heeft de verzekeraar namelijk nader omschreven wat hij verstaat onder leidingen.¹
- 3.3 De commissie stelt voorop dat het de verzekeraar in beginsel vrijstaat om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.² Bij de uitleg van de verzekeringsvoorwaarden is bepalend de uitleg die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan deze bepalingen mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Hierbij komt het in de eerste plaats aan op de bedoeling van partijen. Van belang zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid.
- 3.4 De consument en de verzekeraar hebben niet onderhandeld over de voorwaarden. Daarom geldt dat de uitleg van de voorwaarden vooral afhankelijk is van objectieve factoren, zoals de bewoordingen van de specifieke bepalingen, gelezen in het licht van de voorwaarden als geheel.³ Daarbij geldt dat de bepalingen voor de consument duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een bepaling gaat de voor de consument meest gunstige uitleg voor. Dit noemen we de contra proferentem-regel.⁴
- 3.5 Het beroep van de consument op de contra-proferentem-regel slaagt niet. In de voorwaarden is duidelijk omschreven dat onder leidingen wordt verstaan: een leiding die onderdeel uitmaakt van het vaste leidingnetwerk van de woning en daarop is aangesloten. Ook moet de leiding water transporteren en constant eenzelfde druk als de waterleiding kunnen weerstaan.⁵

¹ Artikel 7 van de voorwaarden Polismantel 2313, opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

² HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, rechtsoverweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

³ Zie rechtsoverweging 3.3.2 van het arrest van de Hoge Raad van 13 april 2018 (ECLI:NL:HR:2018:601) en rechtsoverweging 3.7.5 van HR 28 september 2018 (ECLI:NL:HR:2018:1800), te vinden op www.rechtspraak.nl.

⁴ Artikel 6:238 lid 2 BW, opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

⁵ Artikel 7 van de voorwaarden Polismantel 2313, opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

Met andere woorden moet de afvoer en de mantelbuis aangesloten zijn op het vaste waterleidingnetwerk van de woning. Een regenafvoer van een koekoek en een mantelbuis van een airco zijn niet aangesloten op het vaste waterleidingnetwerk van een woning en zijn dus ook geen onderdeel van het vaste leidingnetwerk.

Ambtshalve toetsing

- 3.6 Voor de beoordeling van de klacht zijn de bedingen in artikel 3 en 7 van de voorwaarden van belang. De commissie moet deze bedingen op eigen initiatief toetsen aan het Europese en Nederlandse consumentenrecht en oordeelt dat deze daarmee niet in strijd zijn.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wetgeving en de verzekeringsvoorwaarden

Artikel 3 Wat is niet verzekerd?

(...)

- door grondwater (behalve als dit door afvoerleidingen of daarop aangesloten toestellen en installaties is binnengedrongen);

Artikel 7 Nadere omschrijvingen

(...)

Leidingen

Hieronder verstaan wij leidingen die deel uitmaken van het vaste leidingnetwerk in de woning. Het gaat om leidingen die water transporteren, bedoeld zijn om zonder toezicht te functioneren, die zijn aangesloten en die constant dezelfde druk als de waterleiding of de centrale verwarmingsleiding kunnen weerstaan.

Wat verstaan wij niet onder leidingen?

Een vulslang (van een CV-installatie) of tuinslang, ook niet als deze is aangesloten op het vaste leidingnetwerk, een gasleiding, een elektriciteitsleiding en een rookgasafvoer.

Artikel 238 lid 2 van boek 6 van het Burgerlijk Wetboek

“Bij een overeenkomst als bedoeld in de artikelen 236 en 237 moeten de bedingen duidelijk en begrijpelijk zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een beding, prevaleert de voor de wederpartij gunstigste uitleg.”