Hersteluitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0527

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. P.V. Remmerswaal, secretaris)

Datum uitspraak	29 mei 2026
Klacht van	De consument
Tegen	bunq B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, heeft op 14 april 2026 uitspraak gedaan in de klacht van de consument met nummer 2026-0361. Daarbij is het verweerschrift van de bank niet meegenomen, op de grond dat het niet binnen de gestelde termijn is ingediend. Dit oordeel berust op een vergissing: het verweer van de bank was wel binnen de gestelde termijn ingediend. De commissie maakt gebruik van haar bevoegdheid om dit op eigen initiatief te herstellen.[1]

1.2 De commissie bepaalt dat overweging 1.1 wordt vervangen door: “De commissie beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) het verweerschrift van de bank.”

1.3 De tekst onder de koppen “De kern” en “De beoordeling” worden vervangen door de onderstaande tekst onder de koppen 2. en 3. Het eindoordeel (de beslissing) van de Geschillencommissie blijft in stand.

2. De kern

De bank heeft de betaalrekening van de consument beëindigd. De bank blokkeert sindsdien het saldo van € 9.801,03 dat nog op de betaalrekening stond. De consument stelt dat het saldo hem toebehoort en vordert dat de bank dit aan hem overboekt. Volgens de bank mocht zij de betaalrekening blokkeren en mag zij het saldo vasthouden vanwege een fraudemelding van twee andere banken om legitieme claims of rechten van derden te dekken. De commissie oordeelt dat de bank onvoldoende heeft onderbouwd dat zij het saldo mag vasthouden. De commissie wijst de vordering toe.

[1] Deze bevoegdheid komt de commissie toe op grond van vraag 58 onder 1 van het reglement.

3. De beoordeling

3.1 De vraag die centraal staat is of de bank het saldo op de betaalrekening van de consument onder zich mag houden.

3.2 De commissie is van oordeel dat de bank het saldo op de betaalrekening van de consument in dit geval niet mag vasthouden. Het uitgangspunt is namelijk dat een rekeninghouder recht heeft op het saldo op zijn betaalrekening en een vordering heeft op de bank tot uitbetaling van het saldo. De rekeninghouder moet in beginsel vrijelijk over het saldo op zijn betaalrekening kunnen beschikken. Dit betekent dat de bank gehouden is om het saldo van € 9.801,03 aan de consument uit te betalen, tenzij een rechtsgeldige grond bestaat om die betaling op te schorten.[2]

3.3 De bank heeft niet voldoende onderbouwd dat zij in dit geval een rechtsgeldige grond heeft om het uitbetalen van het saldo aan de consument op te schorten. De bank heeft alleen gesteld dat zij de rekening heeft geblokkeerd na een melding van een andere bank. In de melding stond volgens de bank:

> *"Onlangs hebben we een aantal PL's geboekt met nu blijkt valse Nederlandse ID kaarten. De kredietbedragen zijn door ons op Bunq rekeningen gestort. Zie bijgesloten de afschriften en rekeningen in kwestie. Graag het verzoek deze te sluiten en indien er nog geld op staat aan ons te retourneren."*

3.4 De bank stelt dat daarna door een andere bank is bevestigd dat de betaalrekening van de consument is betrokken bij fraude. Volgens de bank geven deze meldingen haar het recht de betaalrekening te blokkeren en het saldo op de betaalrekening vast te houden om legitieme claims of rechten van derden te dekken. De bank verwijst hiervoor ook naar de artikelen 12 en 21.2 van de algemene voorwaarden. Daarin staat:

> *"We kunnen je toegang tot de app of de rekening van iemand anders blokkeren of beperken als we vermoeden of weten dat er iets mis is. We heractiveren de rekening of verwijderen de beperking pas weer wanneer het probleem is opgelost.*
>
> *(...)*
>
> *Als we fraude vermoeden, kunnen we geld vasthouden in afwachting van een onderzoek. Als blijkt dat je niet frauduleus hebt gehandeld, geven we het geld vrij.*
>
> *(...)*

[2] Zie ook Geschillencommissie Kifid, nrs. 2026-0419 en 2024-0886.

We kunnen je geld vasthouden nadat je rekening is gesloten om (...) legitieme claims of rechten van derden te dekken. We behouden ons het recht voor het resterende bedrag op je rekening in te houden en elke betaling afkomstig van een betaling met een credit- of debitcard terug te draaien."

3.5 De commissie begrijpt het verweer van de bank aldus dat zij het saldo op de rekening van de consument niet meer vasthoudt in afwachting van de uitkomst van een onderzoek (artikel 12 algemene voorwaarden) maar dat, nu de rekening is gesloten, mag doen om legitieme claims of vorderingen van derden te dekken (artikel 21.2 algemene voorwaarden). Het enkele bestaan van een fraudemelding betekent echter niet dat een derde ook daadwerkelijk een recht heeft op het saldo dat op de rekening van de consument staat. Voor het aannemen van een dergelijke aanspraak is vereist dat sprake is van een concreet en juridisch afdwingbaar recht op dat saldo, zoals bijvoorbeeld bij beslaglegging, een pandrecht of een cessie. In die gevallen heeft een derde een recht dat voorgaat op dat van de rekeninghouder, of dat eraan in de weg staat dat de bank aan de rekeninghouder uitbetaalt. Van een dergelijke situatie is hier niet gebleken. Ook als een derde een (mogelijke) vordering heeft op de consument, levert dat op zichzelf geen recht op het saldo op en doet dat niet af aan de vordering van de consument op de bank tot uitbetaling daarvan. De bank heeft een dergelijke aanspraak niet gesteld.[3]

[3] Zie ook Geschillencommissie Kifid, nr. 2026-0419.