Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, nr. 2017-692
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. C.I.S. Dankelman, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 11 april 2017
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Quion 20 B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Aangeslotene
Datum uitspraak	: 19 oktober 2017
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Vergoeding vervroegd aflossen. Partijen zijn verdeeld over de uitleg van de zinnen "Op dit moment betaalt u hiervoor geen extra kosten. De berekening is gemaakt per 26 november 2016." opgenomen in een brief van Aangeslotene. Naar het oordeel van de Commissie is de lezing van Consument, inhoudende dat zij tot 26 november 2016 geen vergoeding vervroegd aflossen verschuldigd is over een extra aflossing een redelijke lezing. De vordering van Consument wordt toegewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier met bijlagen;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

De Commissie stelt vast dat Aangeslotene heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument en haar partner hebben in 2006 ten behoeve van een woning een hypothecaire geldlening (hierna: 'de geldlening') afgesloten bij Aangeslotene onder het label Hypotrust. De geldlening bestaat uit twee leningdelen, beide met een looptijd van dertig jaar en een rentevastperiode van twintig jaar. Op de geldlening zijn de Algemene Voorwaarden 2002 (hierna: 'de Voorwaarden') van toepassing.

2.2 In artikel 17 van de Voorwaarden is onder meer het volgende bepaald:

"6. Vervroegde aflossing kan uitsluitend zonder boete geschieden indien:

a. de vervroegde aflossing in het lopende kalenderjaar tenminste € 500,- bedraagt en niet hoger is dan tien procent (10%) van de oorspronkelijke hoofdsom;

(…)

i. de marktrente hoger is dan de rente.

7. De geldnemer is, tenzij het bepaalde in artikel 17 lid 6 van de algemene voorwaarden van toepassing is, bij geheel of gedeeltelijke vervroegde aflossing van het verschuldigde, een boete verschuldigd gelijk aan de contante waarde van het renteverschil tussen de rente en de marktrente op het tijdstip van ontvangst van de in artikel 17 lid 1 van de algemene voorwaarden bedoelde schriftelijke mededeling. Dit renteverschil wordt berekend over de periode vanaf de datum van ontvangst van de vervroegde aflossing tot het einde van de rentevastperiode. (…)"

2.3 [..naam..], de financieel adviseur van Consument, heeft op 26 oktober 2016 een berekening voor het doen van een extra aflossing opgevraagd bij Aangeslotene.

2.4 Bij brief van 16 november 2016 heeft Aangeslotene Consument een brief met onderwerp 'extra terugbetalen, hoe gaat dat?' doen toekomen. In deze brief is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

U wilt misschien een bedrag extra terugbetalen voor uw lening. U wilt hier meer informatie over. Hieronder leest u waar u rekening mee moet houden.

Hoeveel mag u extra terugbetalen?
U mag zoveel terugbetalen als u wilt. Maar soms moet u wel kosten betalen. In de algemene voorwaarden die horen bij de lening staat hoeveel u mag terugbetalen zonder kosten. In deze brief leest u of er extra kosten zijn. Ook leest u hoe u het extra bedrag moet betalen.

Is extra terugbetalen altijd verstandig?
Extra terugbetalen heeft voor- en nadelen. Denk bijvoorbeeld aan de fiscale gevolgen. Soms kan het daarom verstandiger zijn om extra te sparen. Wilt u weten wat in uw persoonlijke situatie de beste keuze is? Vraag dan advies aan uw financieel adviseur. Het kan zijn dat uw financieel adviseur hier kosten voor rekent. Vraag daarom altijd vooraf naar de kosten voor het advies.

Moet u kosten betalen wanneer u extra terugbetaalt?
U wilt € 70.000,00 extra terugbetalen voor de lening. Op dit moment betaalt u hiervoor geen extra kosten. De berekening is gemaakt per 26 november 2016. De definitieve kosten voor extra terugbetalen worden berekend op het moment dat wij het geld van u hebben ontvangen.

Hoe betaalt u extra terug?
U bepaalt zelf wanneer u dit bedrag aan ons terugbetaalt. Wilt u een bedrag terugbetalen? Maak dit bedrag dan over op bankrekeningnummer NL34 ABNA 0580 7767 78 van Quion 20 B.V.. Vermeld daarbij uw leningnummer: [redacted] onder vermelding van 'extra terugbetalen de heer [redacted] en mevrouw [redacted]

Wat gebeurt er als wij het bedrag hebben ontvangen?
Hebben wij uw bedrag ontvangen? Dan betaalt u vanaf de dag dat u extra terugbetaald heeft, minder rente voor uw lening. Moet u extra kosten betalen? Dan berekenen wij ook de definitieve kosten voor het extra terugbetalen. U ontvangt van ons nadat wij het bedrag hebben ontvangen nog een brief. Hierin staan de nieuwe bedragen die u moet betalen en wat de hoogte van uw lening is.

2.5 Aangeslotene heeft Consument op 9 december 2016 per brief bericht dat zij op 23 november 2016 een extra bedrag van € 70.000,--, inclusief € 574,13 aan kosten heeft terugbetaald.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert € 574,13 zijnde de kosten voor vervroegd aflossen alsmede de wettelijke rente over dat bedrag ingaande 23 november 2016.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument stelt dat zij uit de brief van 16 november 2016 heeft opgemaakt dat bij een extra aflossing tot 26 november 2016 geen aanvullende kosten in rekening worden gebracht. Consument stelt dat leningnemers anders nooit een extra aflossing kunnen verrichten zonder op voorhand bekend te zijn met de aanvullende kosten. Consument mocht er gerechtvaardigd op vertrouwen dat zij tot 26 november 2016 de extra aflossing van € 70.000,-- zonder aanvullende kosten kon verrichten.

Verweer Aangeslotene

3.3 Aangeslotene heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De vraag die partijen verdeeld laat, is of de zinnen "Op dit moment betaalt u hiervoor geen extra kosten. De berekening is gemaakt per 26 november 2016." zo dienen te worden uitgelegd als een toezegging van Aangeslotene aan dat Consument geen vergoeding bij vervroegd aflossen verschuldigd is over een extra aflossing tot 26 november 2016.

4.2 Consument stelt dat zij uit de brief van 16 november 2016 heeft opgemaakt dat bij een extra aflossing tot 26 november 2016 geen aanvullende kosten in rekening worden gebracht. Aangeslotene stelt daarentegen dat de brief van 16 november 2016 een pro forma nota betreft waar geen rechten aan kunnen worden ontleend. Het is geen aanbieding met een bepaalde geldigheid. Zoals vermeld in de brief van 16 november 2016 worden de definitieve kosten voor extra terugbetalen pas berekend op het moment dat de gelden ontvangen zijn. Volgens Aangeslotene hadden de zinnen als volgt uitgelegd dienen te worden: "met de omstandigheden zoals die gelden op het moment van opstellen (op dit moment) van de brief hebben wij berekend dat u tot 26 november 2016 geen extra kosten hoeft te betalen".

4.3 Voorop staat dat voor de uitleg van deze zinnen bepalend is welke betekenis partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan deze zinnen mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Zie Hoge Raad 18 maart 1981, NJ 1981, 635 (Haviltex). Hierbij komt het in de eerste plaats aan op de bedoeling van partijen. In het onderhavige geval kan de gemeenschappelijke partijbedoeling niet worden vastgesteld, nu het gaat om door Aangeslotene opgestelde voorwaarden voor aflossing.
Bij de uitleg van de tekst is voorts de taalkundige uitleg niet van doorslaggevend belang.

Rekening dient te worden gehouden met de bijzondere omstandigheden van het geval. Een bijzondere omstandigheid in dezen is het feit dat de uit te leggen bepaling is opgenomen in een brief waarover niet onderhandeld is. In een dergelijk geval dient de betreffende bepaling in beginsel *objectief* te worden uitgelegd. Vergelijk onder andere r.o. 16 van Gerechtshof Leeuwarden 3 augustus 2010 ECLI:NL:GHLEE:2010:BN3280 en Geschillencommissie Kifid 29 juli 2015, 2015-225.

4.4 Naar het oordeel van de Commissie is in het licht van r.o. 4.3 de lezing van Consument, inhoudende dat de zij tot 26 november 2016 geen vergoeding vervroegd aflossen verschuldigd is over een extra aflossing een redelijke lezing. In de zinnen staat immers expliciet een datum en deze datum wekt de indruk dat Consument tot dat moment een gedeelte van de geldlening zonder vergoeding vervroegd kan aflossen en Consument pas bij een aflossing na die datum mogelijk een vergoeding verschuldigd is.

4.5 In het midden kan blijven of de lezing van Consument de enige mogelijke lezing is of dat er ook andere mogelijke lezingen denkbaar zijn. Zie ook GC Kifid 2015-225. Op grond van de contra proferentem-regel ex artikel 6:238 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek prevaleert een voor consument meest gunstige redelijke lezing van een beding in geval meerdere lezingen mogelijk zijn van een beding dat door de andere partij, zijnde een niet-consument, is opgesteld of ingebracht. De Commissie heeft hiervoor al overwogen dat de door Consument gestelde lezing een redelijke lezing is met als gevolg dat deze uitleg prevaleert.

4.6 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de vordering van Consument moet worden toegewezen.

5. Beslissing

De Commissie beslist dat Aangeslotene binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument vergoedt een bedrag van € 574,13 met rente gelijk aan de wettelijke rente vanaf 23 november 2016 tot aan de dag van algehele voldoening.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 46 van het Reglement.