Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-511
(prof. mr. M.L.. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 14 januari 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: AEGON Schadeverzekering N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 18 juli 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Reisverzekering. Diefstal ski's. Tijdens de wintersportvakantie van Consument zijn zijn ski's gestolen. Consument had deze in een daarvoor bestemd rek voor de ingang van een bar geplaatst en is vervolgens de bar in gegaan. De ski's zijn toen gestolen. In de voorwaarden is een uitsluiting opgenomen voor diefstal van bagage wanneer deze zonder direct toezicht is achtergelaten. Het staat Verzekeraar vrij deze grens waarbinnen hij dekking wenst te verlenen te bepalen. Verzekeraar mocht de schade afwijzen. Vordering afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft bij Verzekeraar een doorlopende reisverzekering.

In de op die verzekering toepasselijke voorwaarden is het volgende bepaald:

*"**2.1.1 Dekking Bagage en (goederen in) logiesverblijven***
Wat is verzekerd?
(…)
Doorlopende Reis Allrisk
Bagage
Wij verzekeren uw bagage tegen bijna iedere onvoorziene schade tijdens de looptijd van uw verzekering. Zolang de schade niet is uitgesloten in deze Polisvoorwaarden in 2.1.2. (…)
2.1.2 Wat is niet verzekerd?
U bent niet verzekerd voor:
- *Diefstal of vermissing van bagage en kostbaarheden als u deze zonder direct toezicht heeft achtergelaten. U heeft wel dekking als de spullen:*
    - *In een afgesloten (bagage)ruimte van een vervoermiddel zaten. Ze mogen dan niet van buitenaf zichtbaar zijn;*
    - *Waren opgeborgen in een andere behoorlijke afgesloten ruimte;*

(…)"

2.2 Op 5 januari 2019, tussen 17.00 en 19.00, zijn de ski's van Consument gestolen tijdens een wintersportvakantie in [plaatsnaam], [land]. Consument heeft hiervoor een beroep op zijn verzekering gedaan. In het schadeformulier heeft hij de volgende toelichting gegeven op de schade:

"Na skiën, in bar beneden nog wat gedronken! Voor de deur skies in daarvoor bestemde rekken gezet waar op dat moment meerdere skies en snowboards stonden! Volgens barpersoneel ware er 2 bussen uit duitsland met 100 man! Die gingen omstreeks 18.30 weer naar huis. Hij dacht dat die de skies wel zouden hebben meegenomen! Week ervoor was ook al zoiets gebeurd! De skies van mijn zoon en kameraad stonden erlangs, maar zijn ouder en hebben ze wel laten staan! We waren 4 dgn in [plaatsnaam], 3x wat gedronken masr masr laatste keer dus mijn skies gestolen."

Consument heeft verder de volgende bijzondere omstandigheden vermeld:

"Stonden in daarvoor bestemd rek, recht voor de ingang! (…)"

2.3 Verzekeraar heeft het verzoek om dekking afgewezen met een beroep op artikel 2.1.2 van de voorwaarden omdat de ski's zijn gestolen terwijl deze zonder direct toezicht waren achtergelaten.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dekking onder de verzekering. Dit betekent dat Verzekeraar een bedrag van € 450,- zou moeten betalen.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Consument heeft ter onderbouwing van zijn vordering de volgende argumenten aangevoerd.

- Consument heeft de ski's in de daarvoor bestemde rekken gezet, recht voor de ingang van de bar. Daarmee heeft Consument gedaan wat in redelijkheid van hem mocht worden verwacht, hij heeft normaal vakantiegedrag vertoond. Van onvoldoende toezicht is daarom geen sprake en Consument is niet bewust slordig met zijn spullen omgegaan. Hij kon er niets aan doen dat de ski's zijn gestolen. Diefstal van ski's komt in [plaatsnaam] bijna nooit voor.
- Het is niet toegestaan de ski's mee te nemen in een bar of restaurant. Het houden van toezicht is dan niet mogelijk. Ook onder andere heel gebruikelijke omstandigheden is het niet mogelijk toezicht op de ski's te houden. Bijvoorbeeld wanneer deze achterop de skibus in een rek staan. Ook dan is het voor kwaadwillenden mogelijk de ski's mee te nemen. Er is altijd wel een moment dat de ski's even niet onder toezicht staan.
- Indien Consument op voorhand was gewezen op hoe hij met de sportuitrusting had moeten omgaan, had hij zijn nieuwe ski's niet op deze wijze neergezet.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 In de kern gaat het in dit geschil over de vraag of de diefstal van de ski's onder de verzekeringsvoorwaarden zijn gedekt. Bij het beantwoorden van die vraag, stelt de Commissie het volgende voorop.

4.2 Bij de beoordeling van de dekking van de schade, gelden de verzekeringsvoorwaarden als uitgangspunt. Het staat Verzekeraar vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen. Zie de uitspraak van de Hoge Raad van 9 juni 2006, NJ 2006, 326. In artikel 2.1.2 van de voorwaarden is bepaald dat diefstal van bagage niet is gedekt als deze zonder direct toezicht is achtergelaten.

4.3 Tussen partijen staat niet ter discussie dat Consument niet voortdurend toezicht op de ski's heeft gehouden nadat hij deze in het rek had neergezet en de bar was binnengegaan. Dat betekent dat de schade volgens de voorwaarden van dekking is uitgesloten.

4.4 Consument is evenwel van mening dat het niet onder alle omstandigheden mogelijk is om toezicht te houden, ook wanneer hij, zoals hij heeft gedaan, 'normaal vakantiegedrag' vertoont. Dit argument kan hem niet baten. De voorwaarden bepalen duidelijk de grenzen waarbinnen Verzekeraar dekking wenst te verlenen. Het risico van diefstal van bagage indien de bagage zonder toezicht is achtergelaten, wenst Verzekeraar niet te dekken. Dat staat hem vrij. Indien het onder omstandigheden niet mogelijk is direct toezicht op de ski's te houden, ligt het op de weg van Consument andere maatregelen te treffen die het risico op diefstal verkleinen.

4.5 Consument heeft ook aangevoerd dat indien hij op voorhand had geweten wat Verzekeraar van hem verlangt met betrekking tot zijn ski's op vakantie, hij anders zou hebben gehandeld. De Commissie volgt Verzekeraar in zijn verweer dat de bepaling waarin is beschreven welk risico Verzekeraar bereid is te dekken, is opgenomen in de verzekeringsvoorwaarden die voor Consument kenbaar waren.

4.6 De slotsom is dat de Verzekeraar niet is gehouden voor de schade door diefstal van de ski's dekking te verlenen en dat de vordering van Consument zal worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.