KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-200
d.d. 5 juli 2012
(mr. H.J. Schepen, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse en mevrouw mr. A.M.T. Wigger, leden, en mevrouw mr. F. Faes, secretaris)

Samenvatting

Consument heeft de bank verzocht een door hem ontvangen dollar cheque te verwerken onder gewoon voorbehoud en het bedrag over te maken naar zijn eurorekening. Nu het niet mogelijk bleek om de cheque onder gewoon voorbehoud te verwerken, wordt de cheque op basis van na-incasso verwerkt. Consument verzoekt de bank om het chequebedrag op zijn dollarrekening in plaats van op zijn eurorekening te storten. De bank stelt dat het vanwege proces- en arbeidstechnische redenen niet meer mogelijk is om van rekening te wisselen. Nu de bank niet aannemelijk heeft gemaakt dat een wijziging van de rekening niet meer mogelijk was, dient de bank de door Consument geleden schade te vergoeden. Bij de vaststelling van de hoogte van het schadebedrag is rekening gehouden met het feit dat consument de schade had kunnen beperken door zelf op een eerder moment het bedrag te storten van de dollarrekening naar de eurorekening.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschillenbeslechting van Consument, ontvangen op 28 oktober 2011;
- het verweerschrift van Aangeslotene van 14 februari 2012;
- de repliek van Consument van 28 februari 2012; en
- de dupliek van Aangeslotene van 20 maart 2012.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies van de Commissie als bindend zullen aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 8 juni 2012.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. Consument houdt bij Aangeslotene een eurorekening en een USD rekening (hierna: de dollarrekening) aan.

2.2. Op 12 april 2010 heeft Consument Aangeslotene verzocht een door hem ontvangen cheque ten bedrag van USD 101.889,44 te verwerken onder gewoon voorbehoud en het bedrag over te maken naar zijn eurorekening.

2.3. Aangeslotene heeft aangegeven dat verwerking onder gewoon voorbehoud gezien de hoogte van het chequebedrag niet mogelijk is en dat verwerking daarom onder na-incasso zal plaatsvinden. Omdat Consument heeft aangegeven niet akkoord te gaan met het afhandelen van de cheque op basis van na-incasso heeft de medewerkster van Aangeslotene aangegeven de kwestie intern te zullen bespreken. Aangeslotene heeft vervolgens Consument bericht dat de cheque niet onder gewoon voorbehoud kan worden verwerkt, waarna de cheque op basis van na-incasso is aangenomen.

2.4. Consument heeft de cheque niet teruggevraagd. Wel heeeft hij op 23 april 2010 contact opgenomen met Aangeslotene met het verzoek de cheque uit te keren op zijn dollarrekening in plaats van op zijn eurorekening. Aangeslotene heeft toen te kennen gegeven dat het niet meer mogelijk was om het nog door haar te ontvangen bedrag op de dollarrekening te storten omdat "de cheque al in het systeem zat".

2.5. Op 10 mei 2010 is het chequebedrag van USD 101.889,44 tegen een koers van ca 1,30 op de eurorekening van Consument bijgeschreven voor een bedrag van € 77.962,06 Consument was het daar niet mee eens en heeft op 11 mei 2010 Aangeslotene verzoecht het volledige bedrag van de cheque (USD 101.889,44) op zijn dollarrekening bij te schrijven. Aangeslotene was daartoe niet bereid. Aangeslotene adviseerde Consument om het bedrag dat op de eurorekening na inning van de chque was bijgeboekt (€ 77.962,06) op de dollarrekening over te boeken tegen een koers van ca 1,27 voor een bedrag van USD 98.427,-. Consument is daar niet mee akkoord gegaan. Op 29 mei 2010 heeft Consument Aangeslotene verzocht om het volledige chequebedrag (USD 101.889,44) op zijn eurorekening bij te schrijven met als tegenwaarde € 83.019,18. Aangeslotene heeft daaraan geen gevolg gegeven.

2.6. Op de relatie tussen Consument en Aangeslotene zijn de Algemene voorwaarden afhandeling cheques door Aangeslotene en de Algemene Bankvoorwaarden van toepassing.

3. Geschil

3.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot vergoeding van een bedrag van € 5.057,12, zijnde het verschil tussen het bedrag dat op 10 mei 2010 door Aangeslotene na inning van de cheque is overgemaakt naar de eurorekening van Consument, te weten een bedrag van € 77.962,06 en het bedrag dat Aangeslotene volgens Consument op 29 mei 2010 op zijn eurorekening had dienen

over te boeken als gevolg van de inning van de cheque, te weten een bedrag van € 83.019,18. Daarnaast vordert Consument vergoeding van de door hem gemaakte kosten in het kader van deze procedure, ter grootte van een bedrag van € 10.353,-. De totale vordering van Consument bedraagt € 15.410,12.

3.2. Aan deze vordering legt Consument ten grondslag dat hij niet akkoord gegaan is met verwerking van de cheque op basis van na-incasso. Voorts stelt Consument dat Aangeslotene een onnodig valutarisico heeft laten ontstaan door het chequebedrag niet op zijn dollarrekening te willen bijschrijven.

3.3. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Beoordeling

4.1. Vaststaat dat de door Consument aangeboden cheque door Aangeslotene op basis van na incasso is verwerkt. Voor een beslissing in deze zaak is het niet meer relevant of Consument al dan niet akkoord is gegaan met de verwerking van de cheque op basis van na incasso. Als Consument het niet eens was met de wijze van verwerking, dan had hij Aangeslotene uitdrukkelijk moeten verzoeken om de cheque terug te geven. Dit is echter niet het geval geweest.

4.2. Consument stelt dat hij Aangeslotene heeft verzocht om het chequebedrag op zijn dollarrekening uit te betalen in plaats van de eerder opgegeven eurorekening. Aangeslotene heeft gesteld dat het om proces- en arbeidstechnische redenen niet meer mogelijk was om de door Consument opgegeven rekening te wijzigen. De Commissie is van oordeel dat Aangeslotene onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt waarom het niet meer mogelijk was om van rekening te wisselen. Hierbij speelt mede een rol dat Consument het verzoek tot wijziging van de rekening heeft gedaan op een moment dat Aangeslotene het chequebedrag nog niet had ontvangen.

4.3. De Commissie is wel van oordeel dat het op de weg van Consument lag de schade te beperken door op 12 mei 2010 - mede gelet op het advies van Aangeslotene - het ontvangen bedrag van zijn eurorekening naar zijn dollarrekening te doen boeken om zo het eventuele valutarisico te beperken.

4.4. Nu Aangeslotene niet aannemelijk heeft gemaakt dat een wijziging van de rekening niet meer mogelijk was, dient Aangeslotene de door Consument geleden schade te vergoeden. De Commissie begroot de schade van Consument op $ 3.462,44, zijnde het verschil tussen het chequebedrag (USD 101.889,44) en het bedrag dat Consument op zijn dollarrekening zou hebben ontvangen als het ontvangen bedrag op 12 mei 2010 van zijn eurorekening naar zijn dollarrekening (USD 98.427,-) was geboekt.

4.5. Nu Consument ten dele in het gelijk wordt gesteld, dient Aangeslotene ook de door Consument in verband met het aanhangig maken en de behandeling van het geschil gemaakte kosten ad € 50,- te vergoeden. Het overige door Consument gevorderde komt niet voor vergoeding in aanmerking.

4.6. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie beslist, als bindend advies, dat Aangeslotene binnen een termijn van vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd aan Consument vergoedt een bedrag van USD 3.462,44 door overmaking op zijn dollar rekening en met vergoeding aan de Consument van diens eigen bijdrage aan de behandeling van deze klacht, zijnde € 50,-.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.