Einduitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-728 (mr. A.W.H. Vink, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, drs. W. Dullemond, leden en mr. W.A.M. Jitan, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 10 maart 2017
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Goudse Levensverzekeringen N.V., gevestigd te Gouda, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 4 september 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

De Commissie heeft in haar tussenuitspraak GC Kifid 2020-371 geoordeeld dat de klachten van Consument over de schending van de zorgplicht- en informatieverplichtingen door Aangeslotene ongegrond zijn. De Commissie heeft ook geoordeeld dat wilsovereenstemming bestaat over de in rekening gebrachte kosten. In deze tussenuitspraak heeft de Commissie Aangeslotene verzocht om nadere informatie over de hoogte van de risicopremie en de berekening van de afkoop-waarden. De Commissie oordeelt in deze einduitspraak dat Aangeslotene de gevraagde toelichting voldoende heeft verschaft. Consument is conform de Riav 1994, artikel 2 lid 2 onder k geïnformeerd over de wijze waarop de afkoopwaarde wordt berekend. Dit blijkt zowel uit het aanvraagformulier als uit de voorwaarden. De Commissie verklaart de klacht ongegrond en wijst de vordering af.

1. Procesverloop

1.1 De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement Ombudsman en Geschillencommissie Financiële Dienstverlening zoals dat gold van 1 oktober 2014 tot 1 april 2017 (hierna: het Reglement) en op basis van de volgende stukken:

- de uitspraak van de Commissie van 29 april 2020 met het nummer 2020-371 (de tussenuitspraak) en de daaraan ten grondslag liggende processtukken;
- de brief van Verzekeraar van 25 mei 2020;
- de brief van Consument van 29 mei 2020.

De Commissie heeft in de tussenuitspraak reeds vastgesteld dat de uitspraak in deze procedure bindend is.

2. De verdere beoordeling

2.1 In de tussenuitspraak heeft de Commissie opgemerkt dat, na de verlaging van de periodieke storting in 2003 tot ca 1/5e van de oorspronkelijke storting, de hoogte van de risicopremie relatief sterk is gestegen en wel ca 40% tot ca 70% van de periodieke storting betrof. De Commissie heeft verondersteld dat Verzekeraar een groot deel van de in rekening gebrachte risicopremie tijdens de eerste helft van de looptijd heeft gereserveerd. De Commissie heeft Verzekeraar de gelegenheid geboden om een nadere toelichting te verschaffen over enerzijds de hoogte van de risicopremie na de verlaging in 2003 en anderzijds over de mate waarin de betaalde risicopremies hebben bijgedragen aan de hoogte van de uitgekeerde afkoopwaarde.

2.2 Verzekeraar heeft de gevraagde toelichting verschaft en Consument heeft daarop gereageerd.

2.3 Verzekeraar heeft toegelicht dat de uitkering bij overlijden gelijk is aan de som van de betaalde stortingen (de som van risicopremie en spaarstorting), vermeerderd met 5% interest. Na 6 jaar (per 1 juni 2003) heeft Consument de periodieke storting verlaagd naar ongeveer 1/5e deel van de oorspronkelijke storting. De omschrijving van de uitkering bij overlijden is ongewijzigd gebleven, omdat deze volgens Verzekeraar niet kon worden verlaagd. De in verhouding tot de verlaagde storting relatief hogere risicopremie was noodzakelijk om de afgesproken uitkering bij overlijden in stand te houden. Door de verlaging van de storting resteerde er naar verhouding een lagere spaarstorting. De gewijzigde spaarstorting en de gewijzigde risicopremie zijn vermeld op het Certificaat. Over de afkoopwaarde heeft Verzekeraar toegelicht dat de afkoopwaarde conform artikel 20 sub b van de Voorwaarden bestaat uit de tot dan toe opgebouwde waarde van de beleggingskas. De reservering voor de overlijdensrisicoverzekering draagt op grond van de Voorwaarden niet bij aan de afkoopwaarde.

2.4 De Commissie stelt vast dat Consument in zijn reactie op de brief van Verzekeraar niet inhoudelijk is ingegaan op de toelichting van Verzekeraar.

2.5 De Commissie oordeelt dat Verzekeraar de gevraagde toelichting over de hoogte van de risicopremie in verhouding tot de spaarstorting en de mate waarin de betaalde risicopremie heeft bijgedragen aan de hoogte van de afkoopwaarde voldoende heeft verschaft. De Commissie volgt deze toelichting en overweegt daarbij ook dat op grond van de Riav 1994, artikel 2 lid 2 onder k gold dat indien de Verzekering voorziet in een afkoop- of premievrije waarde, een opgave of indicatie van deze waarden verstrekt moest worden of een opgave van de wijze waarop deze waarden worden berekend.

Verzekeraar heeft hieraan voldaan want zij heeft Consument hierover in het Aanvraagformulier en in artikel 20 sub b in de Voorwaarden geïnformeerd.

2.6 Naar het oordeel van de Commissie is de klacht van Consument ongegrond. Zij zal de vordering afwijzen.

3. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de CvB Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de CvB Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 46 van het Reglement.