

Uitspraak Commissie van Beroep Kifid nr. 2026-0050

mr. S.C.H. Molin, voorzitter, mr. E.E. van Tuyll van Serooskerken-Röel, mr. K.A.J. Bisschop, F.R. Valkenburg AAG, RBA, P.G. Polstra AA RB, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris.

Datum uitspraak	10 september 2026
Beroep ingediend door	De consument
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V., verweerster in beroep, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Beroep gegrond

Samenvatting

In de woning van de consument is de nuldraad in de meterkast doorgebrand. Dit heeft geleid tot piekspanning waardoor schade is ontstaan aan apparatuur en installaties in de woning. De consument vordert vergoeding van deze schade onder zijn woonhuisverzekering bij de verzekeraar. Die wijst de claim af omdat de schade volgens de verzekeringsvoorwaarden niet voor vergoeding in aanmerking komt. De Geschillencommissie was het daarmee eens. De Commissie van Beroep oordeelt dat de verzekeraar de schade wel moet vergoeden, vernietigt de beslissing van de Geschillencommissie en wijst de vordering alsnog toe.

1. De procedure in beroep

- 1.1 Bij een op 27 februari 2026 ontvangen beroepschrift met bijlagen heeft de consument bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: de Commissie van Beroep) beroep ingesteld tegen een uitspraak van de Geschillencommissie Kifid (hierna: de Geschillencommissie) van 19 januari 2026 (dossiernummer [nummer], gepubliceerd onder nummer 2026-0053).
- 1.2 De verzekeraar heeft een op 20 april 2026 gedateerd verweerschrift ingediend.
- 1.3 De mondelinge behandeling van dit beroep heeft plaatsgehad op 8 juni 2026. De consument was daarbij aanwezig, vergezeld van door de heer [naam 1], assurantieadviseur en de heer [naam 2], specialist polisvoorwaarden. Namens de verzekeraar waren mevrouw [naam 3] en mevrouw [naam 4], beiden jurist, aanwezig. Partijen hebben hun standpunt toegelicht en vragen van de Commissie van Beroep beantwoord. De consument heeft een pleitnota overgelegd.

2. De procedure bij de Geschillencommissie

Voor het verloop van de procedure bij de Geschillencommissie verwijst de Commissie van Beroep naar de uitspraak van de Geschillencommissie van 19 januari 2026.

3. De feiten

- 3.1 Op 5 mei 2024 is de nuldraad in de meterkast van de woning van de consument doorgebrand. Dit heeft geleid tot piekspanning waardoor er schade is ontstaan aan apparatuur en installaties in de woning van de consument, waaronder de cv-installaties, de warmtepomp, de zwembadinstallatie, de aandrijvingen van twee sectionaaldeuren, de aandrijving van de poort naar het terrein, de inbouwapparatuur van de keukens en meerdere elektrische jaloezieën.
- 3.2 De consument heeft deze schade geclaimd onder zijn woonhuisverzekering met Topdekking, waarop de 'Voorwaarden verzekering Woonhuis, nummer VP WH 2022-01' (hierna: de verzekeringsvoorwaarden) van toepassing zijn. De verzekeraar heeft de schadeclaim afgewezen omdat volgens hem niet is voldaan aan de eisen in de verzekeringsvoorwaarden.

4. De klacht en de uitspraak van de Geschillencommissie

- 4.1 De consument klaagt dat de verzekeraar zijn schade van € 103.856,- ten onrechte heeft afgewezen en vordert dat de verzekeraar wordt veroordeeld dit bedrag alsnog aan hem te betalen. De consument is van mening dat de schade wel voldoet aan de eisen die in de verzekeringsvoorwaarden zijn gesteld en daarom onder de dekking van de verzekering valt.
- 4.2 De Geschillencommissie heeft de vordering van de consument afgewezen. Voor dekking onder de verzekering moet er sprake zijn van schade aan het woonhuis. Doordat alleen apparatuur beschadigd is geraakt door de piekspanning en er geen schade is ontstaan aan het woonhuis zelf, is niet voldaan aan deze eis.

5. De beoordeling van het beroep

- 5.1 De Commissie van Beroep beoordeelt als eerste of de schade van de consument is gedekt onder de verzekeringsvoorwaarden. In deze zaak gaat het om artikel 3 daarvan. In artikel 3.1 staat voor zover van belang het volgende:

"Basisdekking

U bent verzekerd voor schade aan uw woonhuis. In de tabel hieronder leest u voor welke gebeurtenissen u verzekerd bent. (...)"

Daarna volgt een tabel met de volgende drie kolommen: "Gebeurtenis", "Dekking" en "Beperking of uitsluiting". Bij punt 3 van de tabel is onder de Gebeurtenis "Brand" bij Dekking vermeld: "U bent verzekerd voor schade door brand. (...)" Onder Beperking of uitsluiting is vermeld: "Wij vergoeden geen schade door kortsluiting in en het doorbranden van apparatuur zonder verdere schade aan het woonhuis. (...)"

- 5.2 De verzekeraar heeft het bureau I-TEK B.V. onderzoek laten uitvoeren naar de oorzaak van de schade. In het rapport van I-TEK is hierover het volgende vermeld:

“In de meterkast was de nuldraad, die was aangesloten op de hoofdschakelaar, doorgebrand bij de aansluiting. Mogelijk was deze draad oorspronkelijk te los bevestigd. Bij (meer) stroomafname is deze verbinding steeds slechter geworden totdat de temperatuur door overbelasting dermate hoog werd dat naastgelegen materiaal vlamvatte en de nuldraad doorbrandde/smolt. Na het verbreken van de ‘O’ is de stroom zelf een nul gaan zoeken (‘zwevende nul’) en dat is in dit geval één van de 3 fasen geweest. Hierdoor kwam er 380 Volt, in plaats van 220 Volt, via de wandcontactdozen op alle aangesloten apparatuur te staan waarna deze defect raakten door deze piekspanning.”

Kort gezegd concludeert I-TEK dat er brand is ontstaan in de meterkast, waardoor de nuldraad is doorgebrand of gesmolten, met als gevolg dat zogeheten piekspanning ontstond. Door deze piekspanning is de apparatuur defect geraakt. Andere deskundigen die in deze zaak zijn ingeschakeld komen tot vergelijkbare bevindingen en de Commissie van Beroep neemt het rapport van I-TEK tot uitgangspunt bij de beoordeling.

5.3 Uitgaand van de bevindingen van I-TEK moet worden aangenomen dat de oorzaak van de schade brand is, te weten: brand in de meterkast waardoor de nuldraad is doorgebrand of gesmolten. Schade door brand is gedekt op grond van artikel 3.1.3 van de verzekeringsvoorwaarden. De verzekeraar doet echter een beroep op de uitsluiting die in dat artikel is opgenomen, waarin staat dat geen schade wordt vergoed *“door kortsluiting in en het doorbranden van apparatuur zonder verdere schade aan het woonhuis”*. Anders dan de verzekeraar en de Geschillencommissie, is de Commissie van Beroep van oordeel dat de schade van de consument niet het gevolg is van kortsluiting in en het doorbranden van apparatuur. De schade is het gevolg van piekspanning. De rapporten van Crawford en Spie, beide opgesteld in opdracht van de verzekeraar, noemen als schadeoorzaak: piekspanning. Crawford vermeldt dat op p. 1 van haar rapport en stelt op p. 2: *“(…) als gevolg van piekspanning is schade aan [opsomming apparatuur] ontstaan.”* Spie stelt op pagina 2: *“Mijn conclusie is; dat het defect van de apparaten is ontstaan doordat er 400V op de apparaten heeft gestaan.”* Piekspanning is wat anders dan kortsluiting. Piekspanning is een plotselinge, tijdelijke stijging van de spanning op het elektriciteitsnet die boven de normale waarde uitkomt. In dit geval was die piekspanning een plotselinge stijging van 220 naar 380 Volt (I-TEK) dan wel 400 Volt (Spie).

5.4 De verzekeringsvoorwaarden moeten volgens de zogeheten objectieve maatstaf worden uitgelegd. De Commissie van Beroep is van oordeel dat de bewoordingen van de uitsluiting geen ruimte laten om ook schade door piekspanning daaronder te laten vallen. Als gekeken wordt naar de verzekeringsvoorwaarden als geheel, is daarin een aanwijzing te vinden dat schade door piekspanning nu juist wel is gedekt. Een andere situatie waarin piekspanning kan ontstaan, is namelijk bij blikseminslag. Schade als gevolg van blikseminslag is gedekt onder de verzekeringsvoorwaarden in artikel 3.2, zonder dat daarvoor enige uitsluiting is opgenomen. Voor zover de verzekeraar heeft willen betogen dat het voor een succesvol beroep op de uitsluiting voldoende is dat de apparatuur is doorgebrand, dus ook als dat niet door kortsluiting komt, volgt de Commissie van Beroep een dergelijke uitleg niet. In dat geval komt geen

betekenis toe aan het aan die zinsnede voorafgaande “door kortsluiting in”. Een dergelijke uitleg van de uitsluiting kan naar objectieve maatstaven niet worden aanvaard.

- 5.5 De verzekeraar heeft bij de Geschillencommissie als verder verweer aangevoerd dat de consument in strijd met artikel 7 van de verzekeringsvoorwaarden heeft gehandeld door bewijs – de doorgebrande nuldraad – weg te maken. Volgens de verzekeraar hoeft zij daarom op grond van artikel 7.2 van de verzekeringsvoorwaarden de schade niet te vergoeden. De Commissie van Beroep volgt de verzekeraar hierin niet. De consument heeft toegelicht dat hij niets heeft weggemaakt. De nuldraad bevond zich in een verzegelde kast van Stedin. Een medewerker van Stedin heeft de werkzaamheden aan deze kast uitgevoerd en als er al iets zou zijn meegenomen dan heeft deze medewerker dat gedaan. De Commissie van Beroep vindt deze uitleg aannemelijk. De verzekeraar heeft geen feiten aangedragen die erop wijzen dat de consument verantwoordelijk is voor het wegmaken van de nuldraad.
- 5.6 Voor het geval de Commissie van Beroep oordeelt dat de schade wel onder de verzekeringsvoorwaarden is gedekt, heeft de verzekeraar aangevoerd dat een deel van de schade niet kan worden vergoed. Hij heeft dit als volgt toegelicht. Het gaat om de schade die is geleden in een van de bijgebouwen van de woning. Dit bijgebouw kende een zakelijk gebruik omdat de consument een bed & breakfast (B&B) was gestart. Een particuliere woonverzekering biedt geen dekking voor een bijgebouw met een zakelijke bestemming. De Geschillencommissie had de consument voor dit deel van de schade niet-ontvankelijk moeten verklaren omdat de consument in zoverre niet kan worden aangemerkt als consument in de zin van vraag 5 onder 1 van het reglement van de Geschillencommissie. In elk geval moet dat deel van de schade worden afgewezen, aldus de verzekeraar.
- 5.7 De Commissie van Beroep verwerpt dit verweer. De consument heeft overtuigend toegelicht dat hij eind maart 2024 – iets meer dan een maand voor de schadedatum – had besloten om in een van de bijgebouwen van de woning een B&B te beginnen en daarvoor enkele voorbereidingshandelingen had verricht, maar dat op de schadedatum deze B&B nog niet in bedrijf was. De verzekeraar heeft de door de consument aangevoerde feiten niet weersproken en heeft zelf geen feiten en omstandigheden naar voren gebracht waaruit volgt dat het bijgebouw op de schadedatum al wel zakelijk werd gebruikt. Voor zover de B&B wel al in bedrijf was, kwalificeert dit als beperkt zakelijk gebruik in de zin van artikel 2.1 van de polisvoorwaarden zodat dit niet afdoet aan de dekking. Uit niets blijkt dat tijdens de brand sprake was van verhuur als bedoeld in artikel 2.1, zodat de in deze bepaling opgenomen beperking niet van toepassing is.
- 5.8 De conclusie is dat de schade van de consument gedekt is onder de verzekeringsvoorwaarden. De verzekeraar heeft over de omvang van de schade alleen opgemerkt dat de post voor werkzaamheden aan de meterkast door Elektramat van € 1.037,91 niet voor vergoeding in aanmerking komt omdat de factuur is gesteld op naam van de eenmanszaak Mavako, wat wijst op zakelijk gebruik. De Commissie van Beroep verwerpt ook dit verweer. De consument heeft toegelicht wat de reden voor de tenaamstelling is en heeft aan de hand van een

rekeningafschrift aangetoond dat hij deze factuur in privé heeft betaald. De verzekeraar heeft dit alles niet gemotiveerd weersproken.

- 5.9 Op grond van artikel 6.2 van de verzekeringsvoorwaarden is de verzekeraar wettelijke rente verschuldigd over het schadebedrag indien dit niet is betaald binnen 30 dagen na ontvangst van alle gegevens om de schade te kunnen beoordelen. De Commissie van Beroep begrijpt uit het dossier dat de verzekeraar na ontvangst van het rapport van I-Tek van 11 juni 2024 over alle gegevens beschikte om de schade te kunnen beoordelen. Dat betekent dat de verzekeraar vanaf 12 juli 2024 wettelijke rente moet betalen.
- 5.10 De Commissie van Beroep ziet voorts aanleiding om de verzekeraar te veroordelen tot betaling van een vergoeding voor de betaalde bijdrage voor het instellen van beroep en voor de kosten van rechtsbijstand in eerste aanleg en in beroep, begroot op de voet van het Liquidatietarief Kifid.

6. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- 6.1 vernietigt de beslissing van de Geschillencommissie;
- 6.2 bepaalt dat de verzekeraar binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd een bedrag van € 103.856,- vermeerderd met de rente daarover vanaf 12 juli 2024 tot de dag van volledige betaling, aan de consument dient te betalen;
- 6.3 veroordeelt de verzekeraar tot betaling van € 500,- wegens bijdrage voor het instellen van beroep, € 1.450,- wegens kosten van rechtsbijstand in eerste aanleg en € 2.000,- wegens kosten van rechtsbijstand in beroep.

Deze uitspraak is op bovenvermelde datum tot stand gekomen met inachtneming van de bepalingen van het Reglement Commissie van Beroep financiële dienstverlening.