Uitspraak Commissie van Beroep 2013-06 d.d. 31 januari 2013
(prof. mr. F.R. Salomons, voorzitter, mr. A. Bus, mr. F.H.J. Mijnssen, mr. A. Rutten-Roos en mr. F.P. Peijster, leden, en mr. M.J. Drijftholt, secretaris)

Samenvatting

Vermogensbeheer, zeer defensief beleggingsprofiel; advies tot beleggen in perpetuals en FRN´s past niet bij het profiel.

Klik hier voor de uitspraak in eerste aanleg.

I. De procedure in beroep

1.1 De bank heeft bij een op 31 oktober 2011 gedateerde brief, aangevuld bij een op 20 juli 2012 gedateerd beroepschrift, op de voet van artikel 43.1 van het Reglement Ombudsman & Geschillencommissie Financiële Dienstverlening in verband met artikel 5 van het Reglement Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (verder: Reglement van Beroep) aan de Beroepscommissie een uitspraak van de Geschillencommissie van 23 september 2011 ter toetsing voorgelegd.

1.2 Belanghebbende heeft bij een op 12 september 2012 gedateerde brief het beroep bestreden. Haar verweer strekt ertoe dat de Beroepscommissie de bezwaren van bank ongegrond zal verklaren.

1.3 De Beroepscommissie heeft het beroep mondeling behandeld op 19 november 2012. Partijen hebben hun standpunten nader toegelicht. De bank heeft dit gedaan aan de hand van overgelegde aantekeningen.

2. De procedure in eerste aanleg

Voor het verloop van de procedure in eerste aanleg verwijst de Beroepscommissie naar de aan deze uitspraak gehechte uitspraak van de Geschillencommissie.

3. Inleiding op de beoordeling van het hoger beroep

3.1 De Beroepscommissie gaat op grond van:
- hetgeen de Geschillencommissie onbestreden heeft vastgesteld,
- de niet of niet voldoende weersproken inhoud van de stukken van het geding en
- hetgeen bij de mondelinge behandeling is gebleken, uit van het volgende.

(i) Tussen de bank en belanghebbende bestond sedert 16 december 2003 een adviesrelatie.

(ii) Belanghebbende heeft haar zoon volmacht verleend om in haar naam transacties te verrichten.

(iii) In een beleggingsvoorstel van 28 juli 2004 is onder meer het volgende vermeld:

"Uitgangspunten
Bij de opzet van uw beleggingsvoorstel hebben wij de navolgende voorwaarden en restricties genomen
* Uw bij … (de bank) ondergebracht vermogen bedraagt ca. € 750.000.
* Het vermogen wordt belegd in de privé sfeer;
* Uw beleggingshorizon is korter dan 5 jaar;
* Als primair beleggingsdoel geldt vermogensinstandhouding;
* Het risicoprofiel van de portefeuille is vastgesteld op zeer defensief;
* De beleggingen in obligaties zullen plaatsvinden in leningen van kwalitatief kredietwaardige debiteuren die in Euro's noteren.
In de concrete invulling van de portefeuille wordt voldaan aan de hierboven gegeven uitgangspunten. Hierbij is rekening gehouden met de marktvisie van de afdeling Beleggingsbeleid van … (de bank)."

(iv) Onder "Beleggingsprofiel" is in het beleggingsvoorstel opgenomen:

"In overleg met u hebben wij gezamenlijk voor een zeer defensief beleggingsprofiel gekozen.

Profiel:	100% vastrentende waarden
Doel:	Instandhouding vermogen en/of genereren inkomen
Risico:	laag
Beleggingshorizon:	kan kort zijn, maar over het algemeen tenminste één jaar.

Deze profielschets is met name bedoeld voor beleggers met een duidelijke afkeer van risico en/of een relatief korte beleggingshorizon die niet in zakelijke waarden willen beleggen. Daarnaast is ze geschikt voor beleggers voor wie instandhouding van het vermogen al dan niet in combinatie met het genereren van een vaste inkomensstroom zwaarwegende argumenten vormen. Het profiel kent een asset allocatie met minimaal 80% vastrentende waarden en maximaal 20% liquiditeiten. De beleggingshorizon is minder van belang maar over het algemeen langer dan één jaar."

(v) Onder "Samenstelling van de beleggingscategorieën" is vermeld dat voorgesteld wordt voor € 750.000 te beleggen in vastrentende waarden.

(vi) Belanghebbende heeft dit beleggingsvoorstel aanvaard.

(vii) Na ontvangst van het voorstel heeft belanghebbende onder meer gekocht:

3,5% Rabo Asset Backed 2011 voor	€ 76.312
Perpetual Floater IKB Funding Trust 6%	€ 70.385
Perpetual Floater Iyske Bank 6%	€ 75.00076.050

Belanghebbende heeft voorts in begin 2005 onderscheidenlijk mei 2005 op advies van de bank gekocht:

ABN AMRO Rente Plus Notes 2	€ 76.387,50
RBS Rente Plus Note 5	€ 76.875,--.

(viii) De koersontwikkeling van de genoemde effecten is medio 2007 sterk negatief geweest. Op 8 november 2007 heeft tussen partijen een gesprek plaatsgevonden waarbij de zoon van belanghebbende aanwezig was. Op 20 november 2007 heeft een vervolggesprek plaatsgevonden. Op 29 november 2007 heeft de zoon van belanghebbende zich in een e-mailbericht bij de bank beklaagd over de performance van de portefeuille.

3.2 Belanghebbende heeft in eerste aanleg vergoeding gevorderd van € 280.768,62 subsidiair van € 105.493,45 als door haar geleden schade. Deze vordering berust, zoals de Geschillencommissie heeft vermeld in haar rechtsoverweging 3.2, op het volgende.

- De bank is tekortgeschoten in de nakoming van de verbintenissen die voor haar voortvloeiden uit de adviesovereenkomst door belanghebbende te adviseren te beleggen in Floating rate notes (hierna: FRN's), perpetuals en Rente plus notes. Door aankoop van dergelijke producten te adviseren heeft de bank in strijd gehandeld met haar zorgplicht. Belanghebbende wilde geen enkel risico nemen en zij had, zoals ook is vastgelegd, als doelstelling vermogensinstandhouding. Aangezien de horizon korter dan 5 jaar was, passen daarin geen perpetuele obligaties en FRN´s. Dat deze producten tussentijds verhandelbaar zijn, betekent niet dat ze waardevast zijn. Het behalen van rendement was niet belangrijk. Er is nooit voorgesteld alleen te beleggen in deposito's en staatsobligaties en er is dan ook niet gesproken over de mogelijkheid dat een dergelijke belegging onvoldoende rendement zou opleveren.
- De bank heeft belanghebbende niet ingelicht over de producten en niet gewaarschuwd voor de eraan verbonden risico´s. Brochures betreffende de producten heeft zij pas op 8 november 2007 aan de zoon van belanghebbende verstrekt, jaren na de aanschaf. Perpetuele obligaties en FRN's zijn geen obligaties. Zij hebben niet de kenmerken van obligaties maar van rentederivaten. De werking van deze beleggingsproducten is niet te vergelijken met die van obligaties. Rentederivaten passen niet in een zeer defensieve portefeuille. Ze lossen niet altijd de hoofdsom af. De bank had voor deze hogere risico's moeten waarschuwen.
- Het beroep dat de bank doet op art. 6:89 BW is ongegrond. Belanghebbende werd pas in 2007 bekend met de werking van de beleggingsproducten en heeft toen onmiddellijk actie ondernomen. Als een bank een consument adviseert en het doet voorkomen dat zij alle relevante informatie heeft verstrekt, welke informatie achteraf onvolledig en onjuist blijkt, kan de bank de consument niet tegenwerpen dat deze een onderzoeksplicht heeft.

- De bank heeft belanghebbende niet gewaarschuwd toen de rating van de perpetuals en de FRN's aanzienlijk was gedaald en de producten in het geheel niet meer pasten bij het risicoprofiel van belanghebbende. De bank heeft, gelet op het zeer defensieve profiel van belanghebbende, jegens haar dan ook niet gehandeld als een redelijk bekwaam en redelijk handelend vermogensadviseur.
- De met het handelen en/of nalaten van de bank in causaal verband staande schade dient zij te vergoeden. De klacht ziet niet op het koersverlies maar op het niet passen van de geadviseerde producten in het risicoprofiel. Belanghebbende is in 2005 niet gewezen op de mogelijkheid te verkopen en is evenmin gewezen op de schadebeperkingplicht.

3.3 De Geschillencommissie heeft de subsidiaire vordering van belanghebbende toegewezen. Daartoe heeft zij, samengevat weergegeven, het volgende overwogen.

(a) Voorop staat dat in geval van een adviesrelatie op een financiële instelling de verplichting rust ervoor zorg te dragen dat haar adviezen aansluiten bij de beleggingsdoelstellingen van haar cliënt, diens risicobereidheid en diens vermogen om risico's te dragen.

(b) De wijze waarop de portefeuille van belanghebbende op advies van de bank is samengesteld komt niet overeen met een zeer defensief risicoprofiel.

(c) De op advies van de bank door belanghebbende gekochte FRN's, Rente plus Notes en de Rabo Asset Backed obligatie kunnen niet worden gekwalificeerd als vastrentende obligaties.

(d) Opname van dergelijke producten was weliswaar in beperkte mate niet onaanvaardbaar, maar alleen dan wanneer onmiskenbaar is dat de voorlichting door de bank over de wezenlijke kenmerken van deze producten helder is geweest. Niet gebleken is dat dit is gebeurd. Pas op 29 november 2007 heeft de bank belanghebbende op de hoogte gebracht van de specifieke kenmerken van de bedoelde stukken.

(e) De bank heeft belanghebbende voorts geadviseerd de positie in de bedoelde producten aan te houden ofschoon de aan deze producten eigen kenmerken zich hadden gemanifesteerd.

(f) De schade moet worden berekend naar de peildatum van 29 november 2007. Dit is het tijdstip waarop belanghebbende geacht kon worden bekend te zijn geworden met het tekortschieten van de bank.

(g) Bij berekening van de schade dient de bank de waarde van de beleggingen op 29 november 2007 verminderd met de waarde van deze beleggingen bij aankoop als uitgangspunt te nemen. Het verkregen bedrag dient te worden gecorrigeerd met het verschil in rente op de aangekochte producten en die welke gedurende deze periode op staatsobligaties zou zijn gemaakt. De Geschillencommissie heeft deze rente vastgesteld op 3,25%. Tevens dient volgens de Geschillencommissie het eventuele koersverlies in aanmerking te worden genomen op het eventuele koersverlies op vervangende staatsobligaties gedurende deze periode.

(v) (d) Voorts moet de wettelijke rente worden vergoed met ingang van 29 november 2007.

(h) Een tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand dient te worden vergoed overeenkomstig art. 19.10 van het reglement. De Geschillencommissie heeft dit bedrag vastgesteld op € 1.808,-

4. Ontvankelijkheid van het beroep

Belanghebbende heeft aangevoerd dat de bank niet kan worden ontvangen in haar beroep. Kort gezegd berust dit betoog erop dat de bank in de periode waarin partijen na de uitspraak van de Geschillencommissie hebben onderhandeld over door de bank te vergoeden schade, heeft berust in het oordeel dat zij jegens belanghebbende is tekortgeschoten in de haar, als beleggingsadviseur, betamende zorg. Zoals volgt uit hetgeen hierna wordt overwogen, faalt het beroep van de bank tegen het oordeel van de Geschillencommissie dat de bank is tekortgeschoten. Dit betoog kan derhalve bij gebrek aan belang onbesproken blijven.

5. Beoordeling van het beroep

5.1 *Inleiding*

5.1.1 De bank heeft in haar beroepschrift geen bezwaren geformuleerd tegen in concreto door haar genoemde overwegingen en beslissingen van de Geschillencommissie. In uitvoerige beschouwingen heeft de bank echter wel uiteengezet dat en waarom zij het niet met de uitspraak van de Geschillencommissie eens is. De Beroepscommissie vat hetgeen de bank heeft aangevoerd op als bezwaren tegen de hiervoor in 3.3. onder b. tot en met g. genoemde oordelen van de Geschillencommissie.

5.1.2 In een geval als het onderhavige waarin een cliënt van een beleggingsadviseur vergoeding vordert van schade wegens een verkeerd advies, rust in beginsel op die cliënt de last aan te tonen dat de beleggingsadviseur is tekortgeschoten in de uitvoering van verbintenissen die uit de adviesovereenkomst voortvloeien. Het is echter aan de beleggingsadviseur om voldoende feitelijke gegevens te verstrekken ter motivering van zijn betwisting van de stellingen van de cliënt ten einde deze aanknopingspunten te verschaffen voor eventuele bewijslevering.

5.2 *Tijdigheid van het protest*

5.2.1 In haar weergave van de klachten van belanghebbende vermeldt de Geschillencommissie dat belanghebbende van mening is dat het beroep van de bank op art. 6:89 BW niet gegrond is. De bank heeft onder 9 van haar beroepschrift, met verwijzing naar genoemde bepaling, herhaald dat belanghebbende geen beroep meer kan doen op een gebrek in de prestatie van de bank. De Beroepscommissie vindt aanleiding dit verweer van de bank tegen de vordering van belanghebbende als eerste te behandelen.

5.2.2 Er was voor belanghebbende niet eerder aanleiding te twijfelen aan de juistheid van de door de bank gegeven adviezen dan bij de gesprekken tussen haar zoon en de bank in november 2007. Pas omstreeks die tijd is aan de zoon van belanghebbende duidelijk geworden dat mogelijk van een tekortkoming door de bank sprake was. Niet gezegd kan worden dat niet binnen bekwame tijd nadien is geprotesteerd. Het beroep van de bank op art. 6:89 BW faalt hierom.

5.3 *De aansprakelijkheid*

5.3.1 De Floating Rate Notes, perpetuele obligaties en de Rente Plus Notes kunnen niet worden beschouwd als traditionele obligaties. Zij kunnen ook niet worden beschouwd als vastrentende waarden zoals in het beleggingsvoorstel vermeld. Dit laatste al hierom niet omdat de op deze beleggingsproducten door de uitgevende instelling te vergoeden rente nu juist niet vast staat.

5.3.2 De bank had, zoals de Geschillencommissie met juistheid heeft geoordeeld in haar rechtsoverweging 3.4, gelet op het zeer defensieve beleggingsprofiel en de omstandigheid dat alleen zou worden belegd in vastrentende waarden, de aanschaf van de hier bedoelde beleggingsproducten alleen mogen adviseren indien de bank op niet voor misverstand vatbare wijze had gewaarschuwd voor de eraan eigen bijzonderheden en de daarmee in verband staande grotere koersgevoeligheid dan die van traditionele effecten.

5.3.3 De bank heeft in haar beroepschrift onder 8.10 en 8.11 aangevoerd dat zij bij de aanvang van de relatie brochures van diverse beleggingen aan de vertegenwoordiger van belanghebbende heeft verstrekt. Hierbij moet worden aangetekend dat de brochures van de uitgevende instellingen bij producten als de onderhavige zo ingewikkeld plegen te zijn geformuleerd dat niet kan worden verwacht dat personen die zich niet beroepshalve bezig houden met handel in effecten, door de enkele kennisname van de inhoud van dergelijke brochures inzicht krijgen in de aan de beleggingsproducten eigen gevaren. De hiervoor vermelde taak van een beleggings-adviseur die brochures van door hem geadviseerde producten aan de door hem geadviseerde cliënt verschaft, brengt daarom mee dat hij niet met het ter hand stellen van de brochures kan volstaan, maar zo afdoende uitleg dient te geven van hetgeen in de brochures is opgenomen dat ervan moet worden uitgegaan dat de cliënt dit heeft begrepen.

5.3.4 Uit de door de bank komt naar voren dat zij deze brochures niet van de nood-zakelijke uitleg heeft voorzien zoals hiervoor onder 5.3.3 is vermeld.

5.3.5 In het beleggingsvoorstel wordt vermeld: “Het profiel kent een asset allocatie met minimaal 80% vastrentende waarden en maximaal 20% liquiditeiten. De beleggings-horizon is minder van belang maar over het algemeen langer dan één jaar”. Een beleggingsadviseur die desondanks adviseert te beleggen in perpetuals en FRN’s, dient dan op niet mis te verstane wijze ervoor te waarschuwen dat de beleggings-

instrumenten niet zijn te beschouwen als traditionele, vastrentende obligaties. “Op niet mis te verstane wijze”, wil zeggen dat de waarschuwing zo duidelijk moet worden gedaan dat zeker is dat de cliënt door de waarschuwing zich ervan bewust is geworden dat aan belegging in deze beleggingsinstrumenten risico’s zijn verbonden van andere aard dan die welke eigen zijn aan traditionele, vastrentende, obligaties zoals in het beleggingsvoorstel bedoeld.

5.3.6 Onder het hoofd “Geen wijsheid achteraf” heeft de bank betoogd dat de vraag of zij, handelende als goed beleggingsadviseur, de aanschaf van de onderhavige beleggingsproducten had mogen adviseren, moet worden beoordeeld naar de ten tijd van het advies bestaande inzichten. De bank stelt zich op het standpunt dat haar adviezen voldeden aan de destijds geldende maatstaven. In dit standpunt kan de bank niet worden gevolgd. Ook destijds diende de bank te beseffen dat de aard van de geadviseerde beleggingsproducten afweek van de aard van die van traditionele obligaties en vastrentende waarden zoals in het beleggingsvoorstel bedoeld. De bijzondere kenmerken van de onderhavige beleggingsproducten waren destijds bij de bank bekend, zij behoorden althans bij de bank bekend te zijn. Een goed beleggingsadviseur dient zich immers door bestudering van de door uitgevende instellingen verschafte documentatie op de hoogte te stellen van de opzet van effecten ten aanzien waarvan zij de aanschaf adviseert.

5.3.7 Onjuist is, zoals de bank heeft aangevoerd, dat zij niet verplicht was te wijzen op risico’s die weliswaar “op zich” bestonden maar die niet als voldoende reëel werden beschouwd. In het onderhavige geval waren de bijzonderheden die aan de geadviseerde beleggingsproducten eigen waren, naar de bank begreep of behoorde te begrijpen, relevant voor een adequate beoordeling van die producten.

5.3.8 Onder 8 van haar beroepschrift heeft de bank betoogd dat de vertegenwoordiger van belanghebbende voldoende is geïnformeerd over de geadviseerde producten. Bij beoordeling van de vraag of de bank belanghebbende voldoende heeft geïnformeerd over de aan de geadviseerde beleggingen eigen risico’s dient voorop te worden gesteld dat de bank aan belanghebbende de informatie diende te verschaffen die nodig was met het oog op een adequate beoordeling van de geadviseerde transacties. De bank diende hierbij rekening te houden met door belanghebbende vermelde voorkeur en verdere door haar verstrekte informatie. In het onderhavige geval ging het om een belegger met een zeer defensief beleggingsprofiel, om een portefeuille die voor 100% zou worden opgebouwd uit vastrentende waarden en om een belegger met een duidelijke afkeer voor het lopen van risico die niet wilde beleggen in zakelijke waarden.

5.3.9 De bank heeft wel aangevoerd dat zij aan belanghebbende informatie heeft verschaft, maar uit de verstrekte gegevens blijkt dat de aan belanghebbende verschafte informatie niet voldoet aan de maatstaf van: op niet voor misverstand vatbare wijze waarschuwen voor aan de geadviseerde beleggingsproducten eigen bijzonderheden en de daarmee in verband staande grotere koersgevoeligheid dan die van traditionele effecten.

5.3.10 Het betoog van de bank in haar beroepschrift onder 8.22 dat belanghebbende had moeten vragen om aanvullende informatie, wordt verworpen. Belanghebbende mocht ervan uitgaan dat de haar door de beleggingsadviseur verstrekte informatie juist en volledig was. Van belanghebbende kon hierom niet worden verlangd dat zij onderzocht of en zo ja waarin, de verstrekte informatie tekortschoot.

5.3.11 Ook het betoog van de bank dat belanghebbende de eigenschappen van perpetuele obligaties kende, omdat zij hierin al eerder had belegd, wordt verworpen. De bank had een beleggingsvoorstel opgesteld zoals hiervoor is vermeld. Ook al had belanghebbende voorheen perpetuals in haar portefeuille, dan nog was dit voor de bank niet voldoende grond om, zonder zich van de juistheid daarvan te vergewissen, ervan uit te gaan dat belanghebbende die risico's kende en bereid was ook in de nieuwe situatie, die was ontstaan door het door belanghebbende aanvaarde nieuwe beleggingsvoorstel, de aan perpetuals eigen risico's te accepteren.

5.4 *Causaal verband*

5.4.1 De bank heeft onder 10.1 tot en met 10.11 van haar beroepschrift aangevoerd dat geen causaal verband bestaat tussen tekortschieten van de bank en door belanghebbende geleden schade. Onder 10.24 heeft de bank voorts verzocht om, mocht de Beroepscommissie tot het oordeel komen dat de bank aansprakelijk is voor door belanghebbende geleden schade, partijen in de gelegenheid te stellen zich nader uit te laten over de causaliteit.

5.4.2 Dit verzoek wordt afgewezen. Volgens art. 6.2 Reglement van beroep dient degene die beroep instelt tegen een uitspraak van Geschillencommissie de bezwaren te vermelden die hij heeft tegen de uitspraak waarvan beroep. Hieraan heeft de bank voldaan bij haar beroepschrift. Het zou met de eisen van een goede procesorde in strijd zijn om belanghebbende in dit stadium van het geding toe te staan alsnog nadere bezwaren tegen de uitspraak aan te voeren.

5.4.3 Zoals hiervoor is overwogen worden de bezwaren van de bank tegen het oordeel van Geschillencommissie dat de bank jegens belanghebbende is tekortgeschoten verworpen. Het is aannemelijk dat belanghebbende, had de bank haar in niet mis te verstane woorden gewezen op de meerdere risico's die zijn verbonden aan beleggen in perpetuals en FRN's, niet tot aanschaf van deze beleggingsproducten zou zijn overgegaan. Zo aannemelijk is dit dat hiervan moet worden uitgegaan, nu de bank het tegendeel niet aannemelijk heeft gemaakt.

5.5 *Door belanghebbende geleden schade*

5.5.1 De bank heeft onder 10.15 bestreden dat belanghebbende schade heeft geleden als gevolg van tekortschieten door de bank. Zij heeft verzocht om, mocht de Beroepscommissie tot het oordeel komen dat de bank aansprakelijk is voor door belanghebbende geleden schade, partijen in de gelegenheid te stellen zich nader uit te laten over door belanghebbende geleden schade.

5.5.2 Dit verzoek wordt verworpen op de hiervoor onder 5.4.2 vermelde grond.

5.5.3 Het betoog van de bank dat de Geschillencommissie ten onrechte heeft geoordeeld dat belanghebbende schade heeft geleden wordt verworpen, omdat het oordeel van Geschillencommissie dat belanghebbende als gevolg van de tekortkoming van de bank schade heeft geleden juist is.

5.5.4 Hierbij wordt aangetekend dat de Geschillencommissie terecht als peildatum voor de schadeberekening 29 november 2007 heeft aangehouden als het tijdstip waarop belanghebbende geacht kon worden bekend te zijn geworden met het tekortschieten van de bank. Het was aan belanghebbende om op dat tijdstip te beslissen wat zij met haar effecten zou doen. De bank is niet gehouden tot vergoeding van mogelijk nadeel dat belanghebbende mocht lijden na het bedoelde tijdstip door het aanhouden of afstoten van haar beleggingen. Hiertegenover staat dat de bank zich niet erop kan beroepen dat het afstoten of aanhouden van de beleggingen aan belanghebbende een voordeel heeft opgeleverd. Voormeld voordeel of nadeel kan immers niet worden beschouwd als voort te vloeien uit het tekortschieten door de bank. Belanghebbende had kunnen besluiten de effecten te verkopen en vervolgens gelijke effecten te kopen. Haar portefeuille zou ook dan in waarde zijn toegenomen, maar deze waarde-vermeerdering zou dan zonder twijfel niet zijn terug te voeren tot de oorspronkelijke effectentransactie. Niet valt in te zien dat anders zou moeten worden geoordeeld in het onderhavige geval waarin belanghebbende de door haar gekochte effecten simpelweg heeft aangehouden.

5.6 *Schadebeperkingsplicht*

5.6.1 De bank heeft onder 11 van haar beroepschrift aangevoerd dat de schade in de zin van art. 6:101 lid 1 BW mede het gevolg is van een omstandigheid die aan belang-hebbende kan worden toegerekend. Daartoe voert de bank, kort gezegd, aan dat belanghebbende te laat maatregelen heeft genomen ter beperking van de schade.

5.6.2 Ook ten aanzien hiervan geldt dat belanghebbende mocht uitgaan van de juistheid en volledigheid van de haar door de bank gegeven adviezen. Zij behoefde niet te onder-zoeken of deze adviezen beantwoordden aan de adviesovereenkomst. Pas in november 2007 werd aan belanghebbende duidelijk dat de gegeven adviezen niet voldeden aan de eraan te stellen eisen. Niet gezegd kan worden dat belanghebbende vóór 29 november maatregelen had behoren te nemen om de schade te beperken.

5.7 *Eigen schuld*

5.7.1 Onder 12 van haar beroepschrift voert de bank aan dat belanghebbende, althans haar vertegenwoordiger, eigen schuld had. Ter ondersteuning van deze stelling beroept dat bank zich kort gezegd erop dat belanghebbende de eigenschappen van de onderhavige beleggingsproducten kende en desondanks de geadviseerde beleggings-producten heeft aangeschaft.

5.7.2 Uit hetgeen hiervoor is overwogen volgt dat niet ervan mag worden uitgegaan dat belanghebbende op de hoogte was van de aan de geadviseerde beleggingsproducten inherente risico's. Het beroep op eigen schuld moet derhalve falen.

6. Slotsom

Hetgeen hiervoor is vermeld leidt tot de gevolgtrekking dat het beroep van de bank faalt. De bestreden beslissing moet worden gehandhaafd.

7. Beslissing

De Beroepscommissie handhaaft de bestreden beslissing van de Geschillencommissie.