RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2003/49 Re

i n d e k l a c h t nr. 2003.1613 (046.03)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft met ingang van 15 oktober 2002 bij verzekeraar een doorlopende reis- en annuleringsverzekering met werelddekking gesloten.

Het op 24 september 2002 gedateerde polisblad van de verzekering vermeldt:

'(…)
Omschrijving van de dekking
(…)
Te verzekeren rubrieken
(…)

Bagage	€ 2.270,00 per persoon
(…)	
Geld en hobby-/sportuitrusting	niet verzekerd

(…)'

In de op de verzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden is bepaald: 'Verzekerd is (…)
6.1. BAGAGE: Alles dat verzekerde tijdens de reis voor eigen gebruik bij zich heeft of aanschaft. Onder bagage wordt ook verstaan: kostbaarheden, hobby-/sportuitrusting, fietsen en geld.
(…)
6.4. GELD (indien geld en hobby-/sportuitrusting apart is meeverzekerd): In omloop zijnde munten/bankpapier, cheques, betaalkaarten en/of -passen en electronische betaalmiddelen'.

In de verzekeringsvoorwaarden is verder onder A.1.a bepaald dat uitgekeerd wordt: 'schade aan bagage (…) tot maximaal het in het dekkingsoverzicht vermelde bedrag (…)'

Het in de verzekeringsvoorwaarden opgenomen dekkingsoverzicht vermeldt:

'(…)
Indien de extra premie is betaald
(…)

- geld: per reisgezelschap € 227,- (…)'.

Klager heeft bij verzekeraar aangifte gedaan dat hij op 16 oktober 2002 tijdens zijn vakantie in Tanzania is beroofd van geld ten bedrage van € 750,-. Verzekeraar heeft geweigerd de schade uit te keren.

De klacht

Verzekeraar stelt dat het geld niet verzekerd was, maar klager is het daarmee niet eens. Blijkens de verzekeringsvoorwaarden behoort tot de verzekerde bagage ook geld. Verder is het blijkens de door verzekeraar gehanteerde verzekeringscondities niet eens mogelijk bij een werelddekking geld mee te verzekeren. Klager vindt de door verzekeraar voorgestane uitleg van de verzekering van geld misleidend.

Het standpunt van verzekeraar

In de verzekeringsvoorwaarden is bepaald dat geld slechts is meeverzekerd indien de premie daarvoor is betaald. In artikel 6.1 van de verzekeringsvoorwaarden staat weliswaar onder de kolom 'verzekerd is': BAGAGE: Alles dat verzekerde tijdens de reis voor eigen gebruik bij zich heeft of aanschaft. Onder bagage wordt ook verstaan: kostbaarheden, hobby-/sportuitrusting, fietsen en geld', maar in de kolom 'uitgekeerd wordt' staat schade ontstaan aan bagage: '(…) op basis van dagwaarde tot maximaal het in het dekkingsoverzicht vermelde bedrag per gekozen basispakket. (…)' In dit dekkingsoverzicht is evenals in artikel 6.4 te lezen dat geld is meeverzekerd indien geld en hobby-/sportuitrusting zijn meeverzekerd. Dat laatste is bij klager niet het geval. Het polisblad vermeldt dat geld niet is meeverzekerd.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd. Zoals verzekeraar zelf in zijn verweerschrift vermeldt, wordt blijkens artikel 6.1 van de verzekeringsvoorwaarden tot de verzekerde bagage ook geld gerekend. Aan deze basisverzekering had klager voldoende, zodat hij geen extra verzekering voor geld heeft gesloten. Verzekeraar interpreteert de polis op dit punt anders dan klager heeft gedaan. Klager vindt dat hij niet de dupe mag worden van de door verzekeraar veroorzaakte onduidelijkheid. Verzekeraar moet de verzekeringsvoorwaarden duidelijker redigeren.

Het oordeel van de Raad

1. De onderhavige doorlopende reis- en annuleringsverzekering verleent dekking voor schade aan bagage.
Klager stelt zich op het standpunt dat verzekeraar het hem ontroofde geld ten bedrage van€ 750, -- moet vergoeden omdat blijkens artikel 6.1 van de te dezen toepasselijke verzekeringsvoorwaarden geld tot de bagage wordt gerekend.
2. Het aan klager door verzekeraar afgegeven polisblad vermeldt echter met zoveel woorden dat geld - evenals hobby-/sportuitrusting - niet is verzekerd. Voorts vermeldt artikel 6.4 van de verzekeringsvoorwaarden met betrekking tot geld: 'Indien (…) apart (…) meeverzekerd'. Het in de verzekeringsvoorwaarden opgenomen 'Dekkingsoverzicht tenslotte, vermeldt met betrekking tot geld: 'Indien de extra premie is betaald'.
3. Onder deze omstandigheden is verdedigbaar dat de roof van het bedrag van € 750,-- niet onder de verzekering is gedekt. Door het standpunt van verzekeraar dat klager geen

recht heeft op uitkering van het hem ontroofde geld, is de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad.
4. De Raad geeft verzekeraar evenwel in overweging kritisch te bezien of de redactie van artikel 6.1 van zijn verzekeringsvoorwaarden doorlopende reisverzekering met het oog op het bepaalde in artikel 6.4 van die voorwaarden verbetering behoeft.

De beslissing
De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 30 juni 2003 door Mr. D.H.M. Peeperkorn, voorzitter, Mr. J.G.C. Kamphuisen, Mr. J.R. Schaafsma en Mr. E.M. Wesseling-van Gent, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. D.H.M. Peeperkorn)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)