Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1028

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. R.L.H. IJzerman, mr. P.J. Neijt, leden en mr. W.H. Luk, secretaris)

Datum uitspraak	13 oktober 2026
Klacht van	De consument
Tegen	National Academic Verzekeringsmaatschappij N.V., h.o.d.n. Promovendum, gevestigd te Dordrecht, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering gedeeltelijk toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de uitvoerder; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de uitvoerder.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 14 april 2026. Op de hoorzitting was de consument digitaal aanwezig. Namens de uitvoerder waren aanwezig: de heer mr. D.R. Oostwouder en de heer mr. R. Rozendal, beiden advocaat.

1.3 De verzekeraar heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft de uitvoerder om rechtsbijstand verzocht in drie geschillen met zijn buren: een geschil over de steiger tegen de achterzijde van zijn woning, een geschil over de ramen in de zijgevel van het pand van de buren en een geschil over de dakramen in het pand van de buren. De uitvoerder heeft de behandeling van alle geschillen aan een externe advocaat uitbesteed en een kostenmaximum van € 12.500,- ter beschikking gesteld. De drie geschillen hangen volgens de uitvoerder met elkaar samen en gaan terug op de verbouwingswerkzaamheden aan de achterzijde van het pand van de consument. De consument is het hiermee niet eens. Hij vindt dat er drie afzonderlijke geschillen zijn en vordert voor ieder geschil een apart kostenmaximum van € 12.500,-.

De commissie oordeelt dat voor de geschillen over de steiger en de zijramen één kosten-maximum geldt. Voor het geschil over de dakramen van de buren geldt een afzonderlijk kostenmaximum.

3. De beoordeling

De geschillen over de steiger en de ramen in de gevel hangen met elkaar samen

3.1 Het geschil over de ramen in de zijgevel van het pand van de buren vloeit voort uit dezelfde gebeurtenis als het geschil over de steiger zodat voor beide geschillen tezamen eenmaal het kostenmaximum van € 12.500,- van toepassing is.[1] Waar het om gaat is dat de consument een steiger heeft geplaatst omdat hij de achterzijde van zijn pand wil uitbouwen. Zijn buren willen dat de consument de steiger verwijdert. De gebeurtenis die als oorzaak van dit geschil moet worden gezien is de verbouwing van het pand van de consument. Voor dit geschil is een kostenmaximum van € 12.500, - van toepassing.[2]

3.2 Daarnaast wil de consument dat de buren het glas van de ramen in de zijgevel vervangen door matglas en de ramen aanpassen zodat ze niet meer open kunnen. Vast staat dat deze ramen al sinds 1991 zijn voorzien van doorzichtig glas en ook open kunnen. Niet is gebleken dat de consument de buren hierover heeft gesproken sinds hij in 2015 eigenaar van het pand is geworden. Het geschil over de ramen in de gevel is pas ontstaan toen de consument de buren informeerde over zijn bouwplan om zijn pand aan de achterzijde uit te breiden. De gebeurtenis, die tot het geschil over de ramen in de gevel heeft geleid, is net als het geschil over de geplaatste steiger de verbouwing van het pand van de consument zodat sprake is van een samenhang van geschillen.

Voor het geschil over de dakramen geldt een apart kostenmaximum

3.3 Het plaatsen van nieuwe dakramen staat los van de ramen in de zijgevel die al geruime tijd aanwezig zijn en geldt als een aparte gebeurtenis, waarvoor een separaat kostenmaximum van toepassing is. De consument heeft om rechtsbijstand verzocht omdat de buren in 2022 op het schuine dak van hun pand drie dakramen hebben aangebracht, waarvan twee ramen uitzicht bieden op het dak van de consument. De consument wil dat de buren ook voor deze ramen matglas aanbrengen en ervoor zorgen dat de ramen niet kunnen worden geopend. Dit geschil vloeit niet voort uit de hiervoor genoemde gebeurtenis, namelijk de verbouwing van het pand van de consument. Van samenhang is dan ook geen sprake.

[1] Artikel 3 lid 2 Rechtsbijstandverzekering Algemene voorwaarden – 2014.1
[2] Artikel 5 sub b Voorwaarden Rechtsbijstandverzekering Superieur Versie 2014.1, zie bijlage.

Het sluiten van de dossiers

3.4 De consument klaagt er ook over dat de uitvoerder het dossier voor het geschil over de dakramen heeft gesloten. De uitvoerder heeft toegelicht dat dat dossier is gesloten omdat het geschil over de dakramen is meegenomen in de procedure tegen de buren over de ramen in de zijgevel. De commissie begrijpt de klacht zo dat hij de heropening van het dossier heeft gevorderd omdat hij wil voorkomen dat de uitvoerder voor beide geschillen eenmaal het kostenmaximum hanteert. Omdat de commissie hiervoor al heeft geoordeeld dat voor het geschil over de dakramen een apart kostenmaximum geldt, kan de vraag of de uitvoerder het dossier mocht sluiten in het midden blijven.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de uitvoerder voor de geschillen over de door de consument geplaatste steiger en de ramen in de zijgevel van de woning van de buren samen eenmaal het kostenmaximum van € 12.500,- mag hanteren. Voor het geschil over de door de buren geplaatste dakramen geldt een apart kostenmaximum van € 12.500,-. De commissie wijst de vorderingen voor het overige af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Rechtsbijstandverzekering Algemene Voorwaarden 2014.1

Artikel 3. Het verzekerde risico
1. Verzekerd is het risico dat een verzekerde in een geschil moet voorzien in een eigen behoefte aan rechtsbijstand ten gevolge van een gebeurtenis, mits voldaan wordt aan beide onderstaande voorwaarden:

a. de gebeurtenis, het geschil en de daaruit voortvloeiende behoefte aan rechtsbijstand doen zich voor gedurende de looptijd van de verzekeringsdekking;
b. de gebeurtenis, het geschil en de daaruit voortvloeiende behoefte aan rechts bijstand konden bij de aanvang van de verzekeringsdekking redelijkerwijs niet worden voorzien.

2. Een samenhangend geheel van geschillen die voortvloeien uit een gebeurtenis wordt beschouwd als één geschil.

3. De omvang van de dekking wordt nader bepaald door hetgeen op of bij het polisblad en in de toepasselijke bijzondere polisvoorwaarden wordt vermeld.

Voorwaarden Rechtsbijstandverzekering Superieur 2014 Versie 2014.1

Artikel 5. De verlening van de rechtsbijstand
De rechtshulporganisatie verleent rechtsbijstand aan de verzekerde overeenkomstig de Algemene Voorwaarden en de hierna volgende bepalingen:

b. De rechtshulporganisatie vergoedt de uit rechtsbijstand voortvloeiende externe kosten tot ten hoogste € 12.500, - per geschil. Dit kostenmaximum geldt niet voor: 1. verhaal van schade die in het verkeer is ontstaan; 2. een strafzaak.