Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2023-0247

(mr. dr. Ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Datum uitspraak	24 maart 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Hypinvest B.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen Hypinvest
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument heeft tezamen met zijn echtgenote in 2004 een hypotheek met Euribor rentetarief afgesloten bij ABN AMRO Bank. De algemene voorwaarden bepalen dat het rentetarief gelijk is aan de éénmaands Euribor, vermeerderd met een opslag en bevatten het beding dat de bank bevoegd is deze opslag te wijzigen. De geldlening is in 2017 overgedragen aan de Deutsche Bank waarna deze is overgegaan naar Hypinvest. De consument beklaagt zich over de opslag die Hypinvest in rekening heeft gebracht, hij stelt dat Hypinvest jegens de consument gebonden was aan de opslag die ABN AMRO Bank heeft gehanteerd voor dit product, voor zover die lager was. Hypinvest heeft zich hiertegen verweerd. In de onderhavige klacht is nadrukkelijk niet in het geding of het beding dat de bank de opslag mag wijzigen, een oneerlijk beding is. Die kwestie is voorgelegd aan de overheidsrechter. De commissie laat zich uitsluitend uit over de vraag of Hypinvest in dit geval gebonden was aan het tarievenbeleid van de ABN AMRO Bank. De commissie oordeelt dat de stellingen van de consument niet gevolgd kunnen worden en dat Hypinvest op grond van de tussen partijen geldende overeenkomst bevoegd is haar eigen tarievenbeleid te voeren. De vordering is afgewezen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Hypinvest; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van Hypinvest.

1.2 Hypinvest is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. B.W. Wijnstekers, kantoorhoudende te Amsterdam.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en Hypinvest hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In 2006 heeft de consument tezamen met zijn echtgenote bij ABN AMRO Bank N.V. een hypothecaire geldlening (hierna: de geldlening) met een variabele rente gekoppeld aan de Euribor, afgesloten. Op de geldlening waren de *ABN AMRO Algemene Voorwaarden voor Woninghypotheken, versie februari 2005* van toepassing. Daarin staat het volgende opgenomen:

'***Geldleningen met variabele rente gebaseerd op Euribor***
(…)
Rente
Artikel 15
Op de geldlening is van toepassing het éénmaands Euribor-tarief dat wordt vastgesteld op de voorlaatste werkdag van de maand en geldt voor de volgende maand, vermeerderd met een opslag. Dit rentepercentage wordt afgerond op twee cijfers achter de komma. Het door de Schuldenaar te betalen bedrag zal bij elke rentewijziging worden herberekend onder handhaving van de looptijd. De Bank is bevoegd de opslag te wijzigen. Over die wijziging zal zij de Schuldenaar op voorhand schriftelijk informeren.'

2.2 Op 8 juli 2011 is de geldlening overgedragen aan de Deutsche Bank Nederland N.V. en hebben de consument en zijn echtgenoten een hypotheekrecht gevestigd ten behoeve van Deutsche Bank Nederland. In de akte van hypotheekstelling staat het hierna-volgende. Daarbij wordt met "Bank", de Deutsche Bank Nederland bedoeld:

'Deutsche Bank Nederland N.V. (…) en haar bewaarbedrijven (…) gebruiken documentatie van respectievelijk ABN AMRO Bank N.V. (…) als ware die documentatie van henzelf. Met documentatie wordt bedoeld algemene voorwaarden of bepalingen, correspondentie, offerten, informatiebladeren, brochures, contracten, (...) Kortom: Deutsche Bank Nederland N.V. en/of (een van) haar bewaarbedrijven is/zijn wederpartij(en) van Hypotheekgever en/of Schuldenaar (…).
De comparanten verklaarden kennis te hebben genomen van de verplichting van de Hypotheekgever en/of de Schuldenaar, tot:
(i) het vestigen van een krediethypotheek, in hoofdsom groot achthonderdduizend euro (8.000.000,00), welke destijds op achtentwintig september tweeduizend zes is aangegaan jegens ABN AMRO Bank N.V. (hierna als gevolg van de hieronder gedefinieerde Afsplitsing, tezamen te noemen "Deutsche Bank Hypotheken");
(ii) het verrichten van handelingen die nodig worden geacht voor de instandhouding of hernieuwde vestiging van eerder verleende zekerheden; en/of
(iii) de vestiging van aanvullende zekerheden.

Bovengenoemde verplichtingen zijn voor zover destijds aangegaan ten behoeve van ABN AMRO Bank N.V., vanwege de juridische afsplitsing van zeven augustus tweeduizend acht, waarbij een deel van het vermogen van ABN AMRO Bank N.V. onder algemene titel is overgegaan naar de Bank, destijds genaamd New HBU II N.V. (hierna te noemen de "Afsplitsing"), komen te gelden jegens de Bank en uit dien hoofde ook jegens de Banken.
(…)
De Bank bevestigt dat met de Hypotheekgever is overeengekomen dat de vestiging van de Hypotheek er nimmer toe zal leiden dat de Bank uit hoofde van de Hypotheken meer verhaal neemt op het Verbondene dan maximaal het bedrag van de hoogste inschrijving, te vermeerderen met het hoogste bij de Deutsche Bank Hypotheken overeengekomen percentage voor rente en kosten.'

2.3 Op 3 juli 2017 hebben de consument en zijn echtgenote een brief van de Deutsche Bank ontvangen waarin onder meer het volgende staat:

'Deutsche Bank heeft de gehele met u aangegane overeenkomst (hierna: de hypotheek) overgedragen aan Hypinvest B.V. (Hypinvest).
(…)
Door middel van contractsoverneming en cessie heeft Deutsche Bank de rechten en verplichtingen uit hoofde van de hypotheek met ingang van 1 juli 2017 overgedragen aan Hypinvest.
(…)
Er verandert niets aan de condities van uw hypotheek. Zaken als de rentevergoeding en van toepassing zijnde voorwaarden blijven doorlopen onder de geldende voorwaarden. Al onze rechten en verplichtingen onder de hypotheek zijn per 1 juli 2017 overgedragen aan Hypinvest.
(…)
In overeenstemming met de geldende voorwaarden die van toepassing zijn op uw hypotheek, heeft u bij voorbaat ingestemd met een contractsoverneming van uw hypotheek. We gaan ervan uit dat u geen bezwaar heeft tegen deze contractsoverneming (…), tenzij u ons voor 31 juli 2017 schriftelijk laat weten dat u niet instemt.'

2.4 De initiële contractspartij van de consument, ABN AMRO Bank, heeft sinds de overdracht van de overeenkomst van de consument voor de eigen klanten met een Euribor rentetarief de opslag diverse malen verlaagd. Hypinvest heeft een ander rentebeleid gevoerd hetgeen minder gunstig is geweest voor de consument. Hij heeft zich hierover beklaagd en Hypinvest verzocht om de tarieven die ABN AMRO Bank haar eigen klanten biedt aan te houden en hem het meer in rekening gebrachte te vergoeden. Hypinvest heeft dit verzoek afgewezen.

2.5 Een nadere uitwisseling van standpunten heeft niet tot de oplossing van het geschil geleid waarna de consument een klacht bij Kifid heeft ingediend. De behandeling van de klacht is lange tijd aangehouden in afwachting van de uitkomst in de zaak bij de overheidsrechter ten aanzien van Euribor-hypotheken van de ABN AMRO Bank.

Hypinvest is met de consument overeengekomen dat zij de huidige opslag zal aanpassen indien de beslissing van de overheidsrechter, waarvan men ten tijde van deze uitspraak nog in afwachting is, daartoe aanleiding geeft en dat zij de consument in dat geval zal compenseren voor teveel betaalde opslag.

2.6 De consument heeft verzocht de procedure bij Kifid te vervolgen waarbij hij zicht er nadrukkelijk niet op beroept dat het rentebeding een oneerlijk beding is. Hij wenst uitsluitend een beoordeling ten aanzien van de vraag of Hypinvest in het onderhavige geval het gunstigere tarievenbeleid van de ABN AMRO Bank diende te volgen.

De klacht en vordering

2.7 De consument heeft zich beklaagd over het in rekening gebrachte variabele tarief voor de geldlening en heeft gesteld dat Hypinvest gebonden is aan het tarievenbeleid van de initiële contractspartij van de consument, de ABN AMRO Bank. De consument wenst een vergoeding voor de aan Hypinvest op deze grond te veel betaalde rente, verhoogd met de wettelijke rente hierover. Hij voert aan dat bij de contractsovername door Deutsche Bank Nederland in de akte is vastgelegd dat de voorwaarden van de ABN AMRO Bank worden gerespecteerd; daar valt volgens de consument ook het tarieven-beleid onder. Deze afspraak geldt ook voor de rechtsopvolger Hypinvest.

2.8 Zo heeft de consument aangevoerd dat de ABN AMRO Bank de opslag die onderdeel uitmaakt van het variabele tarief vanaf april 2015 heeft verlaagd.
Op 1 april 2015 van 1,5% naar 1.35%;
op 1 april 2016 van 1.35% naar 1.15%;
op 1 april 2017 van 1.15% naar 1% en,
op 1 april 2018 van 1% naar 0.80%.
Hypinvest is vast blijven houden aan een opslag van 1,5%.

2.9 Hij vordert dat Hypinvest hem compenseert voor de gemiste tariefverlagingen, welk bedrag dient te worden verhoogd met de wettelijke rente.

Het verweer

2.10 Hypinvest heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 Voor de beoordeling door de commissie is van belang dat de consument nadrukkelijk zijn klacht heeft beperkt tot het hiervoor genoemde.

De commissie zal daarom in deze procedure niet oordelen over de vraag of het beding dat de bank de opslag mag wijzigen een oneerlijk beding is, maar uitsluitend oordelen over de vraag of Hypinvest de verlaging van de opslagen door ABN AMRO diende te volgen en derhalve of Hypinvest aan de consument het bedrag dient terug te betalen dat Hypinvest in dat geval niet aan hem in rekening mocht brengen.

3.2 De commissie volgt niet het standpunt van de consument en concludeert tot afwijzing van de vordering. Zij zal dat hierna toelichten.

De beoordeling door de commissie

3.3 De overeenkomst van geldlening die de consument en zijn echtgenote hadden afgesloten bij de ABN AMRO Bank is als gevolg van een juridische splitsing onder algemene titel overgegaan op de Deutsche Bank Nederland. Deze overgang bracht geen wijziging van de overeenkomst met zich mee. De overeenkomst met dan wel de vordering van Deutsche Bank Nederland op de consument is vervolgens, in 2017, overgedragen aan Hypinvest. Ook door deze overdracht is de overeenkomst niet gewijzigd.

3.4 Hypinvest heeft aangevoerd dat uit de tussen partijen geldende voorwaarden niet volgt dat tariefswijzigingen van eerdere aanbieders zullen worden gevolgd en dat geen sprake is van een toezegging daartoe. Hypinvest heeft niet dezelfde fundingkosten of prijs-beleid als de ABN AMRO Bank. Hypinvest is een andere financier met een ander risicomodel. Ook betwist Hypinvest dat ABN AMRO Bank voor al haar klanten de opslag heeft verlaagd, zoals door de consument is gesteld.

3.5 De commissie oordeelt dat Hypinvest niet gehouden is om het opslagenbeleid van de ABN AMRO Bank te volgen. Noch het beding dat de bank, thans Hypinvest, de bevoegdheid geeft om de opslag te wijzigen, noch een andere bepaling in de overeenkomst of de algemene voorwaarden, noch een toezegging van Hypinvest verplicht Hypinvest om de opslag te verlagen indien de ABN AMRO Bank de opslag verlaagt. Dat zou slechts anders zijn onder zodanige omstandigheden dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn dat Hypinvest in dit opzicht het beleid van de ABN AMRO Bank niet volgt. Dergelijke omstandigheden zijn de commissie niet gebleken. De vordering van de consument zal dan ook worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl