Einduitspraak Commissie van Beroep Kifid nr. 2026-0012B

mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter, prof. mr. D. Busch en F.R. Valkenburg AAG RBA, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris.

Datum uitspraak	13 juli 2025
Beroep ingediend door	De heer [naam 1] en mevrouw [naam 2], verzoekers in beroep, verder te noemen de consumenten
Tegen	Licent Midden Nederland B.V. h.o.d.n. Berends & Slump, verweerster in beroep, verder te noemen de tussenpersoon
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Beroep ten dele gegrond

Samenvatting

Einduitspraak, volgend op de tussenuitspraak van 27 januari 2026 (CvB Kifid nr. 2026-0012A) met betrekking tot een beleggingsverzekering. Partijen hebben zich na de tussenuitspraak uitgelaten over de omvang van de schade van de consumenten. Op basis van deze uitlatingen bevestigt de Commissie van Beroep de uitspraak van de Geschillencommissie, met dien verstande dat de tussenpersoon wel nog de wettelijke rente aan de consumenten moet vergoeden. Het anders of meer gevorderde wordt afgewezen.

1. De procedure in beroep

1.1 De Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: de Commissie van Beroep) heeft in deze zaak op 27 januari 2026 een tussenuitspraak gedaan (gepubliceerd onder nummer 2026-0012A). Voor het procesverloop tot die datum verwijst de Commissie van Beroep naar de tussenuitspraak.

1.2 De consumenten en de tussenpersoon hebben vervolgens de volgende stukken overgelegd:

- Een schadeberekening door de tussenpersoon, inclusief bijlagen;
- De antwoordakte van de consumenten, inclusief bijlagen.

2. Het vervolg van de beoordeling van het beroep

Enkele opmerkingen vooraf

2.1 Voordat de Commissie van Beroep toekomt aan een beoordeling van de omvang van de schade, merkt zij eerst nog het volgende op. De consumenten hebben in hun antwoordakte diverse beslissingen in de tussenuitspraak bestreden. Zij hebben daarvoor deels ook nieuwe argumenten aangevoerd en nieuwe stukken overgelegd. De Commissie van Beroep heeft de consumenten echter niet in de gelegenheid gesteld om inhoudelijk op de tussenuitspraak te reageren en heeft evenmin toestemming verleend voor het indienen van nieuwe stukken

(conform regel 30.4 van het Reglement). De stukken zullen daarom niet worden toegevoegd aan het procesdossier.

2.2 Daarnaast volgt uit de door de consumenten aangevoerde argumenten slechts dat zij een andere mening zijn toegedaan dan de Commissie van Beroep. Niet is gebleken dat de beslissingen in de tussenuitspraak rusten op een onjuiste feitelijke of juridische grondslag. Hetgeen de consumenten daartoe aandragen biedt daarvoor onvoldoende aanknopingspunten. De stelling van de consumenten dat de Commissie van Beroep onder het kopje “Feiten” enkele zaken onjuist heeft opgeschreven en om die reden van de tussenuitspraak moet terugkomen, slaagt evenmin. Voor zover deze stelling al juist zou zijn, geldt dat de betreffende omstandigheden niet relevant zijn voor de beslissingen die in deze zaak zijn of nog worden gegeven. De Commissie van Beroep ziet dan ook geen aanleiding om de tussenuitspraak te herzien of om van een of meer beslissingen in de tussenuitspraak terug te komen.

De omvang van de schade

2.3 In 5.14 en 5.15 van de tussenuitspraak heeft de Commissie van Beroep uitgangspunten benoemd voor de vaststelling van de omvang van de schade die de consumenten geleden hebben. De schade moet berekend worden over de periode 2008 tot het moment van afkoop in 2018. Enerzijds moet gerekend worden met de situatie dat in 2008 de ontsleuteling van de overlijdensrisicoverzekering zou hebben plaatsgevonden, waarbij de consumenten gekozen zouden hebben voor een stallingsrekening. Deze situatie moet vervolgens vergeleken worden met de situatie die zich daadwerkelijk heeft voorgedaan, namelijk een ontsleuteling en plaatsing op de stallingsrekening in 2013. De tussenpersoon heeft de gelegenheid gekregen om op basis van deze uitgangspunten nadere informatie op te vragen bij de verzekeraar en op grond van deze informatie de schade van de consumenten te berekenen. De consumenten hebben vervolgens op deze berekening gereageerd.

2.4 De tussenpersoon heeft een vergelijking gemaakt tussen de in 2.3 geschetste situaties. Deze vergelijking gaat echter niet op, omdat in beide berekeningen wordt uitgegaan van een ontsleuteling van de overlijdensrisicodekking in 2008, terwijl deze in werkelijkheid in 2013 heeft plaatsgevonden. Een van de kernpunten van onderhavige kwesties blijft daardoor onderbelicht, namelijk het effect op het totaalbedrag indien de ontsleuteling in 2008 zou hebben plaatsgevonden. De stelling van de tussenpersoon dat de schade van de consumenten nihil is, slaagt daarom niet.

2.5 De berekening van de situatie waarbij in 2008 ontsleuteling en fondswisseling had plaatsgevonden, heeft de tussenpersoon wel op juiste wijze uitgevoerd. In hetgeen de consumenten hebben aangevoerd, ziet de Commissie van Beroep geen gronden voor een ander oordeel. De Commissie van Beroep neemt deze berekening daarom hierna als uitgangspunt. Uit deze berekening volgt dat een ontsleuteling van de overlijdensrisicodekking in 2008 en het aanhouden van een stallingsrekening van 2008 tot

2016, in 2018 zou hebben geleid tot een afkoopwaarde van € 34.098,-. De consument heeft in 2018 een afkoopwaarde van € 28.808,- ontvangen. Als dit bedrag in mindering wordt gebracht op het bedrag van € 34.098,- resteert een schadebedrag van € 5.290,-. Dit bedrag is lager dan het schadebedrag waarvan de Geschillencommissie is uitgegaan, namelijk € 6.247,-. De Commissie van Beroep zal echter op dit punt geen andere beslissing geven dan de beslissing van de Geschillencommissie, omdat de tussenpersoon niet zelf bezwaren naar voren heeft gebracht tegen de beslissing van de Geschillencommissie over de omvang van de schade.

Wettelijke rente

2.6 De consumenten hebben aangevoerd dat de vergoeding voor de schade moet worden vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de datum van de afkoop van de polis. De tussenpersoon heeft dit niet (voldoende) weersproken. De Commissie van Beroep zal de wettelijke rente (als bedoeld in art. 6:119 BW) daarom alsnog toewijzen, te weten vanaf 11 december 2018.

Buitengerechtelijke incassokosten

2.7 In haar tussenuitspraak heeft de Commissie van Beroep geoordeeld dat de vordering van de consumenten ten aanzien van de incassokosten die zij gemaakt hebben na de uitspraak van de Geschillencommissie niet behandelbaar is, omdat deze vordering niet in het beroepschrift van de consumenten was opgenomen. In hun antwoordakte voeren de consumenten aan dat de Commissie van Beroep verzuimd heeft hun beroep op regel 39.2, aanhef en onder c, van het Reglement mee te nemen in haar beoordeling. Hierin is bepaald dat wanneer de consumenten geheel of gedeeltelijk in het gelijk zijn gesteld, de Commissie van Beroep kan beslissen dat de financieel dienstverlener de consumenten een vergoeding betaalt voor redelijke buitengerechtelijke incassokosten.

2.8 De consumenten miskennen hiermee dat de door hen gemaakte incassokosten niet kwalificeren als buitengerechtelijke incassokosten, omdat deze niet voorafgaand aan de procedure bij Kifid zijn gemaakt. Ten aanzien van deze kosten kunnen zij daarom geen beroep doen op regel 39.2, aanhef en onder c., van het Reglement. Voor zover deze regel wel van toepassing zou zijn, ziet de Commissie van Beroep in de gang van zaken na de uitspraak van de Geschillencommissie onvoldoende aanleiding om de vordering van de consumenten alsnog toe te kennen.

Kosten voor juridische bijstand en voor het instellen van beroep

2.9 De Geschillencommissie heeft voor kosten voor juridische bijstand een vergoeding van € 5.362,- aan de consumenten toegewezen. De tussenpersoon heeft hiertegen geen bezwaren geformuleerd, zodat deze beslissing in stand behoort te blijven.

2.10 De Commissie van Beroep ziet geen aanleiding om de consumenten een vergoeding toe te kennen voor de bijdrage voor het instellen van beroep en de kosten voor juridische bijstand in beroep.

Slotsom

2.11 De uitspraak van de Geschillencommissie wordt bevestigd. De Commissie van Beroep zal bepalen dat over de vastgestelde schadevergoeding de wettelijke rente moet worden betaald.

3. De beslissing

De Commissie van Beroep:

3.1 bevestigt de bestreden beslissing van de Geschillencommissie;

3.2 veroordeelt de tussenpersoon om binnen vier weken na de datum van deze uitspraak aan de consumenten te betalen de wettelijke rente (als bedoeld in art. 6:119 BW) over € 6.247,- vanaf 11 december 2018 tot aan de dag van betaling;

3.3 wijst het meer of anders gevorderde af.