Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0813

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. W.H. Luk, secretaris)

Datum uitspraak	1 november 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Chubb European Group SE, gevestigd te Rotterdam, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De dochter van de consument is met een geleende auto betrokken geraakt bij een aanrijding. De consument heeft voor zijn dochter bij de verzekeraar om rechtsbijstand verzocht. De verzekeraar heeft het verzoek afgewezen, omdat de rechtsbijstandverzekering in geval van een verkeersongeval alleen dekking biedt als het om een voertuig van een verzekerde gaat. Volgens de consument legt de verzekeraar het in de voorwaarden genoemde woord '*your*' verkeerd uit. De commissie volgt de stelling van de consument niet. In de voorwaarden is het woord '*your*' namelijk nader omschreven. Nu de geleende auto niet toebehoort aan één van de op het polisblad genoemde personen, biedt de rechtsbijstandverzekering geen dekking voor het gemelde geschil. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de verzekeraar; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft via Aon bij One Underwriting B.V., de gevolmachtigde van de verzekeraar, een 'Expat Insurance Package' gesloten.

Onderdeel van de pakketverzekering is onder meer een 'Legal assistance insurance', verder te noemen de verzekering, met gezinsdekking. Op de pakketverzekering zijn de verzekeringsvoorwaarden 'EIP-247' (hierna: de voorwaarden) van toepassing.

2.2 De dochter van de consument is op 14 mei 2023 als bestuurder van de auto van haar vriend bij een aanrijding met een motorfiets betrokken geweest. De consument heeft op dezelfde dag bij de gevolmachtigde om rechtsbijstand voor zijn dochter verzocht. De gevolmachtigde heeft het verzoek om rechtsbijstand per e-mail van 15 mei 2023 op grond van artikel 4.2 sub G van de voorwaarden afgewezen. De consument was het hier niet mee eens en verzocht de gevolmachtigde om alsnog dekking te verlenen. De gevolmachtigde heeft hierop het afwijzende standpunt gehandhaafd.

2.3 De consument heeft bij Kifid een klacht over Aon ingediend. Aon heeft Kifid per e-mail van 19 juli 2023 meegedeeld dat de verzekeraar de verdere behandeling van de klacht op zich neemt. Bij brief van 28 juli 2023 heeft de verzekeraar het standpunt ingenomen dat het verzoek om rechtsbijstand terecht is afgewezen.

De klacht en vordering

2.4 De consument vindt dat de verzekeraar het verzoek, om zijn dochter rechtsbijstand te verlenen, ten onrechte heeft afgewezen. Volgens de consument valt de gemelde kwestie onder de dekking van de voorwaarden en moet de verzekeraar de gemaakte en de nog te maken kosten van rechtsbijstand vergoeden. Op het klachtformulier heeft de consument een schadebedrag van € 1.300,- vermeld.

2.5 De consument voert ter onderbouwing van zijn vordering aan dat de verzekeraar het woord '*your*' in artikel 4.2 sub G onjuist interpreteert. Het woord '*your*' is namelijk geen bezittelijk voornaamwoord zoals '*yours*'. Het woord '*your*' betekent dat iets gerelateerd is aan of in het bezit is van iemand en geeft op geen enkele wijze het juridisch eigendom aan van een zaak. Aangezien de dochter van de consument op het moment van het ongeval het door haar bestuurde voertuig tijdelijk in haar bezit had, was de auto 'aan haar gerelateerd' en valt de kwestie onder de dekking van de verzekering.

2.6 Het woord '*your*' is niet in de voorwaarden nader omschreven, zodat de consument het woord mag interpreteren, zoals het 'algemeen en wettelijk' is bedoeld. Anders had de verzekeraar in het artikel moeten opnemen dat er alleen dekking is als het gaat om *'your solely, legally owned car, registered in your name'*.

2.7 Normaal gesproken gaat het bij de rechtsbijstandverzekering om de verzekerde personen en niet om het verzekeren van bepaalde voertuigen of andere zaken. De verzekering dient dan ook de belangen van de dochter van de consument, als verzekerde, voorop te stellen.

Het verweer

2.8 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Kernvraag

3.1 De commissie moet beoordelen of de gemelde kwestie onder de dekking van de verzekering valt.

Wat is het juridisch kader?

3.2 Bij de beoordeling van de vraag moet als uitgangspunt worden genomen wat in de verzekeringsvoorwaarden staat. Daarin is namelijk vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[1]

3.3 Voorop staat dat bij de uitleg van een schriftelijk contract, zoals in dit geval een verzekering, steeds van beslissende betekenis zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.[2] Over de voorwaarden in een consumentenverzekerings-overeenkomst wordt meestal niet onderhandeld. Hebben partijen inderdaad niet onderhandeld over de voorwaarde(n) waarover zij van mening verschillen, dan geldt dat de uitleg van die voorwaarde(n) met name afhankelijk is van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de voorwaarde is gesteld, gelezen in het licht van de voorwaarden als geheel.[3] Deze maatstaf is van toepassing in de onderhavige zaak, nu uit de stukken niet blijkt dat partijen hebben onderhandeld over de verzekerings-voorwaarden die van toepassing zijn.

3.4 Daarbij geldt dat bij een consumentenovereenkomst, zoals de onderhavige verzekering, de bepalingen voor de consumenten duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een bepaling gaat de voor de consument meest gunstige uitleg voor. Dit is de zogenoemde contra proferentem-regel, die is opgenomen in artikel 6:238 lid 2, tweede zin, Burgerlijk Wetboek (BW).

---

[1] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, rechtsoverweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] HR 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687 overweging 3.6, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[3] HR 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601 overweging 3.3.2 en HR 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800 overweging 3.7.5, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Het juridische kader toegepast op de zaak

3.5 In artikel 4.2 van de voorwaarden is het volgende bepaald:

> *"This insurance provides compensation for legal costs for disputes that arise from:*
>
> *G. the involvement in a collision or accident in traffic or outside traffic involving your vehicle/vessel. In addition to you, the authorized driver of a vehicle or vessel belonging to you, is entitled to compensation for legal assistance."*

3.6 Dat de verzekering dekking biedt in geval van een geschil naar aanleiding van een verkeersongeval, staat niet ter discussie. Waar partijen over discussiëren, is de uitleg van het woord '*your*'. Volgens de verzekeraar was de dochter van de consument bij het ongeval betrokken met een auto van haar vriend en kan er om die reden niet worden gesproken van '*your vehicle*'. De consument betwist dit en stelt dat het wel degelijk om '*your vehicle*' ging, nu zijn dochter de geleende auto van haar vriend tijdelijk in haar bezit had.

3.7 Voor zover de consument stelt dat de verzekeraar het woord '*your*' in de voorwaarden niet nader heeft omschreven, overweegt de commissie dat op pagina 3 van de voorwaarden onder '*How to read the policy conditions'* het volgende is opgenomen:

> *"(...) Anywhere where these policy conditions state 'you' or 'your', this refers to the insured person(s) mentioned on the insurance policy."*

Het woord *'insured person'* is in hoofdstuk 9 ('Definitions') van de voorwaarden nader omschreven als: '*Anyone indicated as such on the policy*'.

3.8 Met '*your vehicle*', zoals genoemd in artikel 4.2 sub G van de voorwaarden, wordt bedoeld een voertuig van één van de op het polisblad genoemde verzekerden. De dochter van de consument is weliswaar een verzekerde op de polis maar de auto waarin zij reed, was echter niet van haar of een andere verzekerde maar van haar vriend. Verder blijkt ook uit de tweede zin van artikel 4.2 sub G dat het om het voertuig moet gaan dat aan een verzekerde toebehoort: *'In addition to you, the authorized driver of a vehicle or vessel belonging to you, is entitled to compensation for legal assistance.'*

3.9 Gelet op het voorgaande, ziet de commissie geen aanknopingspunten voor de stelling van de consument dat ook bij tijdelijk gebruik van een voertuig van iemand anders, niet zijnde een verzekerde, sprake is van '*your vehicle'*. Nu het woord '*your*' in de voorwaarden nader is omschreven, is artikel 4.2 sub G van de voorwaarden niet voor meerdere uitleg vatbaar. Dit betekent dat de commissie niet toekomt aan de contra proferentem-regel van artikel 6:238 lid 2 BW.

Slotsom

3.10 Het hiervoor overwogene leidt tot de slotsom dat niet aan de vereisten van artikel 4.2 sub G van de voorwaarden is voldaan. De verzekeraar mocht het verzoek van de consument om zijn dochter rechtsbijstand te verlenen dan ook afwijzen. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

Ambtshalve toetsing

3.11 Voor de beoordeling van de klacht is het beding in artikel 4.2 sub G van de voorwaarden van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl