

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0858

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. T. Veldhuizen, secretaris)

Datum uitspraak	28 augustus 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Ansvar Verzekeringsmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de verzekeraar en 3) de aanvullende stukken van de consument.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft zijn motorboot verzekerd bij de verzekeraar. Nadat schade was ontstaan aan de motorboot, heeft de consument een schadeclaim ingediend bij de gevolmachtigde van de verzekeraar. Uit het rapport van de door de gevolmachtigde ingeschakelde expert blijkt dat de schade is ontstaan door corrosie. De verzekeraar heeft de schadeclaim afgewezen omdat corrosie geen gedekt eigen gebrek is en omdat corrosie van dekking is uitgesloten. Ook weigert de verzekeraar de factuur te betalen van de door de consument ingeschakelde contra-expert. De consument is het hier niet mee eens en vordert een redelijke uitkering voor de schade aan de motorboot en betaling van de factuur van de contra-expert. Volgens de consument is de corrosie ontstaan door een lekkende doucheafvoer. En die schadeoorzaak is wel gedekt. De verzekeraar handelt daarnaast in strijd met dwingend recht door de factuur van de contra-expert niet te vergoeden. De commissie oordeelt dat de schade niet is verzekerd en dat de verzekeraar de factuur van de contra-expert daarom niet hoeft te betalen.

3. De beoordeling

De verzekeraar hoeft de schade aan de motorboot niet te keren

- 3.1 De commissie oordeelt dat de schade aan de boot niet is verzekerd. De schade is ontstaan door een lekkage onder de vloer van de doucheruimte. Door die lekkage is corrosie ontstaan aan het onderschip met waterschade aan het interieur en de technische installaties als gevolg. Dit blijkt uit het rapport van de expert en het rapport van de contra-expert. In de voorwaarden van de verzekering staat dat schade door corrosie niet is verzekerd, ongeacht wat de oorzaak van de corrosie is.¹ Dit betekent dat voor de dekking niet relevant is waardoor de corrosie is ontstaan. De schade door de corrosie is hoe dan ook niet verzekerd.

De verzekeraar hoeft de factuur van de contra-expert niet te betalen

- 3.2 Omdat de schade door corrosie niet is verzekerd, heeft de consument geen recht op vergoeding van de kosten van de contra-expert. Het beroep op artikel 7:959 Burgerlijk Wetboek slaagt niet. Dit artikel gaat over de vergoeding van expertisekosten ter vaststelling van de *omvang* van de schade. De omvang van de schade is niet van belang omdat de schade niet gedekt is. De verzekeraar hoeft de factuur van de contra-expert niet te vergoeden.

Ambtshalve toetsing

- 3.3 Voor de beoordeling van de klacht is het beding in artikel 35 lid 10 van de verzekeringsvoorwaarden van belang. De commissie moet dit beding op eigen initiatief toetsen aan het Europese en Nederlandse consumentenrecht en oordeelt dat het daarmee niet in strijd is.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

¹ Dit staat in artikel 35 lid 10 van de verzekeringsvoorwaarden 'NU2023-01G WA+Casco Extra Uitgebreid' (zie bijlage).

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepaling uit de verzekeringsvoorwaarden

Artikel 35. Niet verzekerd is:

(...)

10. Schade door corrosie (...) ongeacht het ontstaan hiervan.

(...)