Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-555
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. C.I.S. Dankelman, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 8 maart 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: InterBank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Interbank
Datum uitspraak	: 1 augustus 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Klacht niet-behandelbaar. De Geschillencommissie BKR is de aangewezen instantie om de klacht te behandelen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Interbank;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Interbank.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument en zijn inmiddels ex-partner hebben in 1999 een doorlopend krediet met een kredietsom van ƒ 58.000,-- afgesloten bij Interbank.

2.2 Interbank heeft op 2 augustus 2010 het bericht ontvangen dat de ex-partner van Consument onder bewind is gesteld. De bewindvoerder heeft met Interbank een schuldregeling tegen finale kwijting getroffen.

De ex-partner van Consument heeft op 7 december 2012 een schone lei verkregen en de schuldsanering is hiermee ten einde gekomen.

2.3 Interbank heeft Consument en zijn ex-partner in het register van het Bureau Krediet-registratie (BKR) geregistreerd op 7 december 2012. Interbank heeft een code 3 gemeld.

2.4 Consument heeft op 7 maart 2018 bij Interbank geklaagd over de BKR-codering. De codering is door Interbank direct verwijderd uit het register.

2.5 Consument heeft op 14 maart 2018 een verzoek ingediend tot vergoeding van schade die hij heeft geleden als gevolg van de BKR-codering.

2.6 Op 16 april 2018 heeft Interbank Consument, voor zover relevant, bericht:

*"**Klacht***
U heeft een klacht over het feit dat Interbank ten onrechte een negatieve BKR codering heeft geplaatst, die inmiddels door Interbank is verwijderd. U schrijft dat u hierdoor schade heeft gehad en u wilt hiervoor gecompenseerd worden.

BKR registratie
U heeft gelijk dat er onterecht een BKR codering op uw naam is gezet. Ik kan mij voorstellen dat dit ergernis bij u heeft veroorzaakt. Ik bied u hier dan ook mijn welgemeende excuses voor aan. Interbank heeft de onterechte codering meteen verwijderd zodra duidelijk werd dat deze niet terecht was.

Compensatie
U geeft aan dat u schade heeft opgelopen en u vraagt een compensatie hiervoor. Een voorstel voor compensatie is niet aan de orde. Wij komen dus niet tegemoet aan uw wens een dergelijk voorstel te doen. Interbank heeft immers gelijk gehandeld toen het duidelijk voor u en ons werd dat de codering niet terecht was."

2.7 Consument heeft het doorlopend krediet in oktober 2018 afgelost en een persoonlijke lening met een leningbedrag van € 22.742,-- afgesloten bij BNP Paribas Personal Finance B.V.

2.8 Consument heeft op 8 maart 2019 zijn klacht bij Kifid kenbaar gemaakt.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert € 9.210,--.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument stelt dat Interbank schadeplichtig is vanwege de verrichte BKR-registratie. Consument stelt dat deze registratie ten onrechte is verricht. Deze registratie vormt de reden dat Consument zijn doorlopend krediet niet heeft kunnen oversluiten. Vanwege die fout van Interbank heeft Consument het krediet niet op een eerder moment kunnen oversluiten tegen een lagere rentevergoeding. De vordering die Consument aan de fout van Interbank verbindt, bestaat uit compensatie van het renteverschil gedurende een periode van vijf jaar. Consument heeft het renteverschil geschat op 7%.

Verweer van Interbank

3.3 Interbank heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Interbank heeft niet onrechtmatig gehandeld. Conform het Algemeen Reglement CKI (Centraal Krediet Informatiesysteem) heeft Interbank bij beide contractanten een code 3 geplaatst. Na de melding van Consument heeft Interbank als gevolg van een belangen-afweging besloten om de codering te verwijderen;
- De causaliteit tussen de gedraging van Interbank en de door Consument gestelde schade ontbreekt.

4. Beoordeling

4.1 Voordat de vordering van Consument inhoudelijk wordt beoordeeld, dient te worden nagegaan aan de hand van het op deze zaak toepasselijke reglement (het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, bemiddeling en (bindend) advies per 1 april 2017, hierna aan te duiden als: 'het Reglement') of deze procedure in aanmerking komt voor behandeling door de Commissie.

4.2 Op grond van artikel 2.1 sub d van het Reglement behandelt Kifid de klacht niet indien het een klacht betreft ter beslechting waarvan een arbiter of een bindend-adviseur bevoegd is. De Commissie stelt vast dat het BKR een eigen onafhankelijke Geschillencommissie heeft. De Geschillencommissie BKR beoordeelt onder andere of de kredietverstrekker de procedures goed heeft gevolgd en of de registratie terecht is.

4.3 Consument klaagt over de BKR-codering.

Consument stelt dat de BKR-codering ten onrechte is geplaatst en vordert een vergoeding voor de schade die hij als gevolg van de onterechte codering stelt te hebben geleden. Nu Consument hiermee klaagt over de BKR-codering en sprake is van uitleg van het Algemeen Reglement CKI, is de Geschillencommissie BKR de aangewezen instantie om de klacht te behandelen. De klacht van Consument is derhalve bij Kifid niet-behandelbaar. Aan een inhoudelijke behandeling van de klacht komt de Commissie dan ook niet toe.

5. Beslissing

De Commissie stelt vast dat Kifid de klacht niet kan behandelen.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.